



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

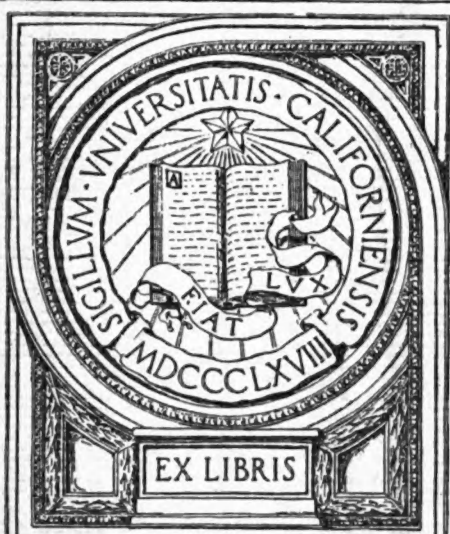
We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

EXCHANGE



EX LIBRIS

830
B821

Р. Θ. Брандтъ,

— Заслуженный Профессорь —
Императорскаго Московскаго Университета.

КРАТКАЯ
СРАВНИТЕЛЬНАЯ ГРАММАТИКА
СЛАВЯНСКИХЪ ЯЗЫКОВЪ.

(Фонетика и морфологія).

Издание Общества Взаимопомощи
студентовъ-филологовъ при И. М. У.

МОСКВА.

1915.

EXCHANGE

TO THE
LIBRARY OF



ТИПОГРАФІЯ Г. ЛИСНЕРА И Д. СОВКО.
Москва, Воздвиженка, Крестовоздвиж. пер., д. 9.

1121935

ВСТУПЛЕНИЕ.

Славянскіе языки, подлежащіе нашему сравнительному обзору, при коемъ мы не каждое явленіе будемъ слѣдить по всѣмъ языкамъ и лишь изрѣдка будемъ вдаваться въ подробности ихъ областныхъ нарѣчій и говоровъ, слѣдующіе:

1) старославянскій или, какъ я предпочитаю его называть, староцерковный, 2) болгарскій, 3) сербо-хорватскій, 4) словенскій (иначе — словинскій или еще хорутанскій, а у самихъ словенцевъ, именно краинцевъ, также краинскій), 5) русскій, 6) словацко-чешскій, 7) сербо-лужицкій (нарѣчія: верхнелужицкое и нижнелужицкое), 8) кашубско-польскій и 9) полабскій¹⁾.

Изъ этихъ языковъ два: староцерковный и полабскій, — мертвые.

Отъ языка староцерковнаго мы отличаемъ, какъ видоизмѣненіе его на русской почвѣ, новоцерковный — языкъ русскихъ церковныхъ книгъ и богослуженія. При употребляемыхъ обыкновенно названіяхъ: старославянскій и церковнославянскій, отношеніе между обѣими разновидностями представляется неправильно: старославянскій языкъ вѣдь тоже былъ языкомъ церковнымъ. Кромѣ того, названіе старославянскаго языка примѣнимо и къ русскому, и къ польскому и т. д. въ ихъ старинномъ видѣ. Миклошичъ староцерковный языкъ называлъ «старословенскимъ» (altslovenisch), считая его достояніемъ нѣкогда единыхъ по языку болгаръ и словенцевъ, да еще и въ виду того, что въ старинныхъ памятникахъ читается названіе **МЪЗЫКЪ СЛОВѢНСКЪ**, въ чемъ мы, какъ обыкновенно и дѣлалось, будемъ видѣть общеплеменное названіе «славянскій». Миклошичевское названіе наводитъ на мысль, что староцерковный языкъ — прямой предокъ нынѣшняго словенскаго. Между тѣмъ въ настоящее время вернулись ко взгляду, коего я лично никогда вполне не оставлялъ, что староцерковный языкъ — староболгарскій²⁾. Употребляя послѣдній терминъ, языкъ собственно бол-

¹⁾ Насчетъ географіи славянскихъ народовъ, здѣсь не излагаемой, слѣдуетъ справиться въ другихъ пособіяхъ.

²⁾ У насъ вездѣ употребленъ прикладокъ «старый»; часто вмѣсто него, въ разномъ объемѣ, употребляется «древній», чѣмъ я привыкъ обозначать болѣе отдаленныя времена.

гарскій приходится называть новоболгарскимъ. Подобнымъ же образомъ Миклошичъ нашъ словенскій языкъ называлъ новословенскимъ. Что до другихъ названій словенскаго языка, то указывающія лишь на отдѣльныя области хорутанскій и крайнскій (послѣдняя область, правда, главная, наиболѣе чистая) неудобны и мало употребительны. Лучшее названіе словинскій, т.-е. иной выговоръ, вмѣсто словѣнскій; это словинскій можно даже рекомендовать для отличія отъ языка словаковъ, который они сами, а вслѣдъ за ними большинство ученыхъ, называютъ словенскимъ. Мы, однако, примкнемъ къ тѣмъ, кои отъ предметницы словакъ образуютъ прикладокъ словацкій. Къ тому же и названіе словинскій повторяется у западныхъ славянъ: словинцами называетъ себя часть кашубовъ, рѣчь которыхъ есть словинскій говоръ кашубскаго нарѣчія или, по другимъ, словинское нарѣчіе кашубскаго языка.

Мы здѣсь насчитали 9 славянскихъ языковъ, но число это можно значительно увеличить, если говорить объ особыхъ языкахъ кашубскомъ, словацкомъ, о двухъ лужицкихъ, о двухъ или даже о трехъ русскихъ. Неопредѣленность зависитъ отъ того, что границу между языкомъ и нарѣчіемъ трудно установить.

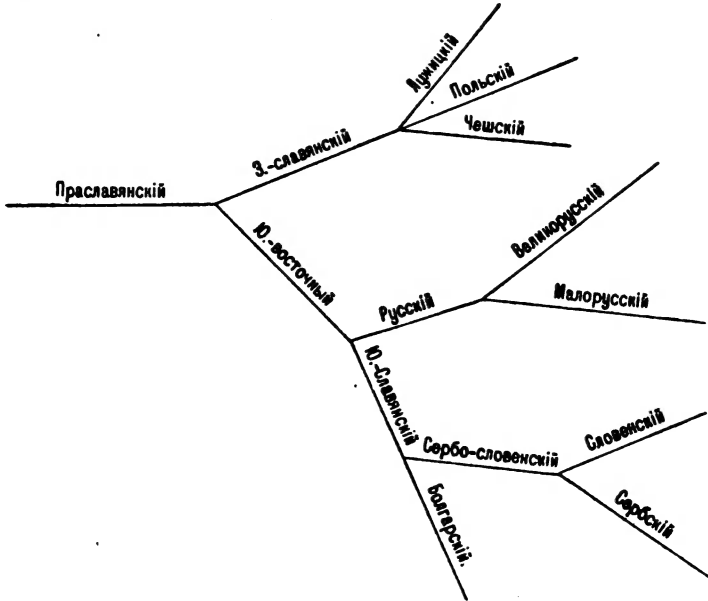
Изъ нашихъ славянскихъ языковъ староцерковный, болгарскій, сербо-хорватскій и словенскій явно образуютъ одну группу южнославянскихъ языковъ¹⁾, а словацко-чешскій, сербо-лужицкій, кашубско-польскій другую группу—западнославянскихъ; отношеніе же къ этимъ языкамъ русскаго понималось различно. Патріархъ славистики Добровскій объединялъ его съ южными языками въ одну юговосточную группу, коей противопоставлялись остальные языки, какъ сѣверозападные. Взглядъ этотъ, однако, сразу вызвалъ возраженія Михаила Максимовича и Востокова, вслѣдъ за которыми мы и будемъ считать русскій языкъ особою группою, восточною, сходствующею (кромѣ двухъ своеобразныхъ чертъ: полногласія и смягченія «д» въ «ж») то съ южною, то съ западною.

Географически, вмѣсто южныхъ и западныхъ славянъ при восточныхъ, удобнѣе говорить о югозападныхъ и сѣверозападныхъ; но получающееся при этомъ объединеніе этихъ славянъ въ одну цѣлость, противопологаемую русскимъ, совсѣмъ не соотвѣтствуетъ язычнымъ соотношеніямъ.

Развитіе отдѣльныхъ славянскихъ языковъ изъ предполагаемой въ виду ихъ тѣснаго родства единой славянской рѣчи, языка праславянскаго, обыкновенно представляли себѣ, какъ развѣтвленіе, связанное съ расселеніемъ единого племени въ разныя стороны.

¹⁾ Хотя языкъ болгарскій, рѣзко расходясь со всѣми славянскими языками, даже со своей старинной разновидностью, староцерковнымъ, почти вовсе утратилъ склоненія, чѣмъ сходствуетъ съ языками романскими.

Соотвѣтственно этому Шлейхеръ изображалъ его въ видѣ родословнаго древа, а именно такъ:

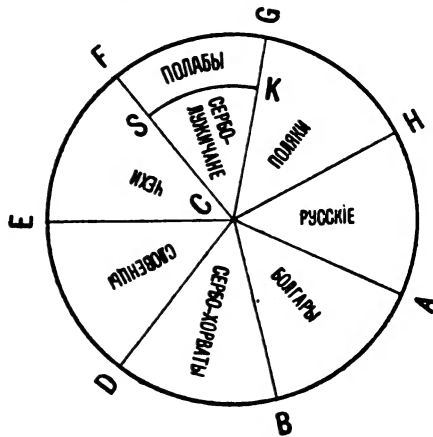


Черт. 1.

Воспроизводя Шлейхеровъ чертежъ, я не считалъ нужнымъ сохранить нѣкоторыя особенности его терминологіи.

Можно, впрочемъ, обойтись и безъ разселенія, принявши «волновую» теорію (Wellentheorie) Иоганна Шмидта (Zur Geschichte des indogermanischen Vocalismus, томъ II—о полногласіи и связанныхъ съ нимъ явленіяхъ), и говорить о возникновеніи въ разныхъ мѣстахъ единой территоріи тѣхъ или иныхъ измѣненій языка и о распространеніи ихъ то болѣе, то менѣе широкими волнами, вродѣ круговъ отброшеннаго въ воду камня.

Иоганнъ Шмидтъ снабдилъ свое ученіе слѣдующимъ чертежомъ:



Черт. 2.

Чертежъ этотъ даетъ довольно вѣрное понятіе о родственныхъ отношеніяхъ между славянскими языками, хотя кое-что и вызываетъ на споръ. Такъ, сербохорватская, да и словенская, рѣчь ближе къ русской, чѣмъ болгарская, а ближайшими родичами русскихъ изъ западныхъ славянъ являются чехи (точнѣе — словаки), а едва-ли поляки.

Возникновеніе и распространеніе новыхъ особенностей, по Шмидтовой теоріи, можно пояснить хоть такими примѣрами.

Гдѣ-нибудь на пространствѣ ABDEFC возникло стремленіе, вмѣсто древнѣйшаго выговора «ворна» (порусски «ворона»), произносить «врана», а затѣмъ этотъ обычай распространился на всю область ABDEFC, но не вышелъ за ея предѣлы. Гдѣ-нибудь въ пространствѣ HCEFG возникъ выговоръ «свѣца», вмѣсто древнѣйшаго «свѣтја» (т-ј-а надо читать «тя»), русскаго «свѣча», и сталъ господствующимъ во всей этой области.

Такимъ образомъ, развѣтвленіе языковъ можетъ быть объясняемо и безъ великаго переселенія.

Изъ числа славянскихъ языковъ главнымъ для нашего обзора является старосербохорватскій. Это староболгарское нарѣчіе отличается такою архаичностью, столь вѣрнымъ сохраненіемъ древнихъ чертъ, что, за рѣдкими исключеніями, можетъ намъ замѣнять не дошедшій до насъ ни въ какихъ памятникахъ языкъ праславянскій. Мы поэтому и будемъ обыкновенно выводить инославянскіе звуки и формы изъ старосербохорватскихъ, подразумѣвая оговорку, что произошли они изъ тождественныхъ (или же отличавшихся мелкими, для насъ неопредѣлимыми, особенностями) звуковъ и формъ праславянскихъ.

Ф О Н Е Т И К А.

Судьба глухихъ.

Разсмотримъ прежде всего судьбу гласныхъ ѣ и ѡ, которые, по терминологіи покойнаго Филиппа Ѳедоровича Фортунатова, называются ирраціональными. Но этотъ терминъ вовсе не такъ характеренъ, чтобы стоило замѣнять имъ обычное у русскихъ славистовъ названіе: «глухіе гласные». Для глухихъ гласныхъ приходится предполагать неполное образованіе, а, можетъ быть, и краткость болѣшую, чѣмъ для остальныхъ краткихъ гласныхъ. Ѣ и ѡ можно отождествлять съ русскими глухими изъ безударныхъ а (о), е (и) въ начальныхъ слогахъ реченій: пѣмагѣть, бѣрегѣ. Другіе, опредѣляя ѡ въ сущности такъ же (какъ ирраціональное і, склонное къ е), считаютъ ѣ ирраціональнымъ и, склоннымъ къ о.

Неявственность данныхъ звуковъ выводится изъ того, что они то проясняются, то нѣмѣютъ, и, проясняясь, въ разныхъ языкахъ даютъ разные звуки.

Уже въ праславянской рѣчи глухіе подъ конецъ переродились, будучи въ однихъ слогахъ ослаблены, а въ другихъ усилены. А именно, при сосѣдствѣ двухъ глухихъ слоговъ второй глухой звучалъ слабѣе перваго, и въ дальнѣйшемъ развитіи второй нѣмѣлъ, а первый прояснялся. Напр., староцерковное **гладѣкъ** порусски дало гладок¹⁾. Это явленіе имѣетъ параллель въ области чистыхъ гласныхъ. По указанію Потебни, сильные глухіе получились такъ же, какъ и продленіе чистыхъ: напрімѣръ, староцерк. **Богъ** дало по-старочешски **Bôh**²⁾, гдѣ продленіе о находится въ связи съ онѣмѣніемъ конечнаго ѡ.

При появленіи въ сосѣднихъ слогахъ трехъ глухихъ усиливается и проясняется средній: староцерковное **сѣмѣмъ** даетъ такимъ обра-

¹⁾ Обыкновенное письмо, съ конечнымъ ѣ, невѣрно изображаетъ отношеніе русскаго слова къ староцерковному.

²⁾ Напомню здѣсь, что когда я, не прибѣгая къ построенію «праформъ», вывожу новославянскіе звуки и слова изъ староцерковныхъ, то всегда подразумеваются оговорка, что, староцерковное положеніе дѣла есть вмѣстѣ съ тѣмъ и праславянское.

зомъ почешски *spěm* (здѣсь *п* мягкій, хотя этого не должно бы быть). Русское сонм — книжное слово и развилось нефонетически: назывно-винильный падежъ основанъ на косвенныхъ: род. пад. сонма, гдѣ *н* первоначально былъ мягкимъ, изъ *снѣмѣ*. При правильномъ проясненіи было бы *снѣм*, сонма. Попольски сначала получилось *spěm*, *sejmi*, затѣмъ въ косвенникахъ *н* упростился въ *ј*: *sejmi*, и, наконецъ, возникъ, подобно русскому сонм, новотворный назывно-винильникъ *sejm*. При сочетаніи четырехъ глухихъ проясняется первый и третій: въ *снѣмѣ* почешски даетъ *ve spēm*.

Вслѣдствіе двоякаго измѣненія глухихъ новославянскіе ихъ замѣнители оказались бѣглыми, напр. зол, женск. р. зла, но гол — гола; силен — сильна, но усилен — усилена. (Первоначально: *зълъ*, *зѣла*; *голъ*, *гола*; *снѣмъ*, *снѣма*; *оуснѣмъ*, *оуснѣма*).

Прояснение *ѣ* порусски даетъ *о*: сон (род. сна); посербски *ѣ* даетъ *а*: сан, сна. Однако въ старѣйшихъ памятникахъ сербскаго языка глухіе не замѣняются буквою *а*, и только смѣшиваются, вслѣдствіе чего почти постоянно пишется *ѣ*. Эти начертанія надо объяснять тѣмъ, что первоначально у сербовъ не было проясненія (какъ нѣкогда и у русскихъ). Въ словенскомъ языкѣ прояснившійся *ѣ* даетъ то *а*, то *е*, или иной разъ сохраняется, какъ глухой гласный, который можно обозначать черезъ *ѣ* (словенцы пишутъ *е*). Колебаніе *а* и *е* основано, очевидно, на смѣшеніи нарѣчій. Такимъ образомъ староцерковное *лѣжа* (общеславянское *лѣжъ*) пословенски звучитъ *lāž* и *lēž*, родникъ *leži* (*lěži*). Глухой звукъ является только въ положеніи безъ ударенія: *рѣтъкъ*, и могъ бы быть вторичнымъ ослабленіемъ возникшаго было *е*. Впрочемъ, въ областной рѣчи находимъ и ударяемый глухой, напр. въ словѣ *zaprtĭk* (болтунъ — пустое яйцо).

У болгаръ *ѣ* сохраняется, хотя, быть можетъ, и не въ томъ видѣ, какъ въ староцерковномъ языкѣ. При какихъ-то условіяхъ этотъ *ѣ* въ говорахъ даетъ *а*. Примѣры: сын, петъкъ (сравн. сербское *пѣтакъ*), вѣтъх, вѣтха, вѣтхо. Македонская рѣчь знаетъ и проясненіе въ *о*: сон. Последнее отразилось въ нѣкоторыхъ староцерковныхъ памятникахъ.

У чеховъ и поляковъ *ѣ* даетъ *е*: чешское и польское *веп* (попольски произношеніе болѣе твердое), чешское *lež* — ложка, род. *lži*, польское *leż*, род. *lżu* (у поляковъ это слово теперь неупотребительно). Еще отмѣтимъ *rátek* — пяток (пятница) у чеховъ и *piątek* у поляковъ. Въ сербо-лужицкомъ языкѣ находимъ двоякое проясненіе глухого — въ *о* и *е*: верхнелужицкое *gož*, род. *gže*, *posol*, род. *posla*. Проясненіе въ *е* представляютъ *zetkač*, *cytkew*, *kwje*. Въ последнемъ словѣ *е* можетъ быть и вторичное, подъ влияніемъ слѣдующей мягкости, срв. *dejić* — доить. Примѣры изъ нижнелужицкаго языка, гдѣ также бываетъ и *о*, и *е*: *soŋ*, *posol*, *zetkač*, *gež* (рожь, сравн. верхнелужицкое *gož*). Колебаніе между *о* и *е* въ *ѣ*.

мы находимъ еще въ словацкомъ говорѣ чешскаго языка. Что касается проясненія ѣ въ языкѣ полабскомъ, то тамъ дѣло не особенно ясно. Повидимому, ѣ переходилъ въ звукъ средній между и и о: dāzd — дѣздъ, dūbāk — дѣбѣкъ (дерево); ѣ обозначаетъ и носовое.

Глухой ѣ во многихъ языкахъ совпалъ съ ѣ. Въ русскомъ онъ далъ е, которое не разъ вторичнымъ образомъ перешло въ 'о, а, онѣмѣвъ, оставилъ по себѣ мягкость. Эта мягкость можетъ устраняться позднѣйшимъ отвердѣніемъ. Примѣры: сохраненіе мягкости видимъ въ день, дня; мягкость и ёканье представляютъ слова лён, род. льну и пѣс, но въ род. пса уже мягкость, вслѣдствіе уподобленія, исчезла. Таковы же купец, кушца, козѣл, козла, гдѣ н, ц и ѣ первоначально всегда были мягки.

Въ видѣ мягкости, одной или передъ е, довольно хорошо сохраняетъ слѣдъ ѣ языкъ польскій: len, род. lnu; pies, но въ рѣдникѣ рѣа мягкость, какъ и порусски, утрачена. Слово kupiec въ концѣ и въ группѣ ps (курса) мягкости не имѣетъ. Какъ слѣдъ мягкости находимъ попольски шепелявый г: orzel, но косвенники имѣютъ г твердый: orla; chrzest — крещеніе, род. chrztu. Слѣдъ мягкости, но въ нѣсколько затемненномъ видѣ, есть и въ сербо-лужицкомъ языкѣ: dzień, dnja; но row, рѣа — съ утратой мягкости. У нижнихъ лужичанъ rjas съ мягкостью, но е тоже переродилось — въ а. Примѣры для болгарскаго языка: ден, лен, гладен, гладна, гладно, търговец, търговци. Въ болгарской орфографіи конечные ѣ и ѣ сохраняются, однако имѣютъ лишь этимологическое значеніе. Мы будемъ ихъ для фонетической ясности опускать.

Почешски глухіе почти совпали, и ѣ, когда нѣмѣетъ, не оставляетъ мягкости. Мягкость сохранилась, а, можетъ быть, развилась вторично изъ полумягкаго выговора, лишь при предшествующемъ г. Примѣры: рѣа, рѣа; hladen, hladna; den, dne; kupes, kurse; křest, křtu — крещеніе (сравнимъ польское chrzest, chrztu).

У сербовъ ѣ проясняется въ а, у словенцевъ — то въ а, то въ е; у послѣднихъ онъ является и въ видѣ глухого. Очевидно, что въ словенскомъ языкѣ, такъ же какъ въ сербскомъ, глухіе еще до проясненія совпали. Сербское пас, пса; красан, красна, красно; купац, купца. У словенцевъ слово лѣнѣ колеблется по говорамъ: lân или lēn, род. lēnū; bolān или bōlān; kūrse, kūrca (въ областной рѣчи слышится и kurse).

Во избѣжаніе неудобныхъ сочетаній согласныхъ не разъ является вторичная постоянность: при староцерковномъ ѣсти стоятъ русское чести, вмѣсто ожидаемаго чсти; сравнимъ чешское čest, род. čti; однако mesh — meshu или meshu, какъ порусски мох — мху или моху.

Сербскій языкъ, особенно чувствительный къ неудобнымъ сочетаніямъ, всегда имѣетъ мах — маха; также част — части, пѣн — пѣна (пѣнь) и даже дан — дана, хотя у послѣдняго слова есть и арханч-

ный рѣдникъ днѣ. Въ томъ же родѣ у словенцевъ: mǎh или mēh, род. mǎhū, čast — častī, rānj — rānja. Даже польскій языкъ, допускающій очень затруднительныя группы, какъ cześć — czci, krew — krwi, drgać (дрѣгати), kłnę (кльнѣ), представляетъ, подобно русскому крот-крота изъ **крѣтъ-крѣта**, — kret-kreta.

Въ языкахъ, знающихъ слоговыя г и л, оказавшіеся въ неудобномъ сочетаніи г и л могутъ стать слоговыми: почешски krev-kreve (встарь kreve было односложнымъ), посербски крв-крви. У сербовъ здѣсь развившійся въ косвенникахъ слоговикъ перенесенъ и на форму **крѣвъ**, давшую первоначально крав. Также поступили чехи у слова **крѣтъ**, звучащаго у нихъ krt (впрочемъ, въ областной, моравской, рѣчи — kret).

Съ этимъ явленіемъ почти тождественно возникновеніе въ сложныхъ группахъ (не только при г и л) вторичныхъ глухихъ, при чемъ иногда можно (но д. б. не слѣдуетъ) говорить о сохраненіи глухого. Таково болгарское пѣстръ: **пѣстръ** должно было дать пестр; въ корнѣ, видно, произошло сперва онѣмѣніе, какъ въ чешскомъ и польскомъ pstrý, pstru, а затѣмъ развился вторичный глухой; вторичный глухой развился и въ конечномъ слогѣ, какъ въ однородныхъ словахъ русскаго языка, гдѣ такой глухой на письмѣ не обозначается: добър, игър, смугъл и др. Впрочемъ, кое-гдѣ этотъ звукъ все-таки попалъ въ орфографію: «стеколь».

Вторичный глухой можетъ и проясниться, или же тутъ можетъ произойти вставка о, е, либо а, по примѣру бѣглости прояснившихся глухихъ; напримѣръ, попольски szkło стекло, мн. рѣдникъ — szkiel. Это явленіе во всѣхъ славянскихъ языкахъ повторяется у одного слова **огнь**: русское огонь, болгарское бгън, сербское огаъ, польское ogień, чешское оheй, сравнимъ древне-индійское agni, литовское ugnis, латинское ignis. Удареніе въ этомъ словѣ на вставочномъ звукѣ, конечно, развилось подъ вліяніемъ косвенныхъ падежей. Припомнимъ также наше производное отъ основного **стѣкло** — стекльщикъ.

Въ иныхъ случаяхъ, кажется, обязательно видѣть подражательную вставку. Таково русское остѣр: **остѣръ** фонетически могло дать только остър или остор. Здѣсь, очевидно, сказалось вліяніе такихъ прикладковъ, какъ красен, свѣтел — **краснѣъ, свѣтълѣъ**. То же самое въ сербскомъ добар: фонетически получилось бы не ар, а слоговой р.

Вернемся еще къ упомянутой уже вторичной постоянности. Особенно часто это явленіе находитъ себѣ мѣсто въ болгарскомъ языкѣ: лев, лѣвоуе, вмѣсто лвоуе; пѣн — пень, пѣнѣуе рядомъ съ самородными фонемами сѣленецъ — крестьянинъ, сѣленци. (Однако въ косвенникѣ тогѣ-зи сѣленца — этого крестьянина). У лужичанъ — son, sona.

Въ другихъ случаяхъ двойственность огласовки устраняется введеніемъ во всѣ формы безгласія. Въ нѣкоторыхъ славянскихъ языкахъ это составляетъ правило у окончаній **ѣкъ** и **ѣць**. У сер-

бовъ-лужицанъ и кашубовъ эти суффиксы постоянно являются въ безсложномъ видѣ. Староцерковныя **паськъ**, ***пальць** посерболужицки звучать **рёск**, **раіс**, покашубски — **ріоак**, **раіс**. Одинъ случай безгласности суффикса есть въ польскомъ языкѣ: **zeweс**, равное основному **шъвъць**, но почешки здѣсь правильно: **żwes**, **żewсе**. Порусски — обратное явленіе: **женец**, **жнеца**, вмѣсто ожидаемаго (и не чуждаго областной рѣчи) **женца**. Порусски еще: **пришелец**, **пришельца** или **пришлец**, **пришлеца** (по самородному: **пришлед**, **пришельца**).

Бѣглость, развившаяся вмѣсто глухихъ, можетъ переноситься на слова съ **о** и **е** постоянными (исконными). Вторичная бѣглость встрѣчается сравнительно рѣдко. Впрочемъ, порусски есть цѣлый рядъ такихъ словъ — это напевныя основы мужескаго рода, типа **камы**, **камене**: **камень**, **камня**, **ремень**, **ремня** и т. д. Бѣглое по аналогіи **о** встрѣчаемъ еще въ словахъ **зайць**, **кадаць**: **заяц**, **зайца**, **колодец**, **колодца**, гдѣ подставленъ другой суффиксъ, **ец** (**ьць**), чего; Впрочемъ, ореографія не признаётъ. Въ другихъ славянскихъ языкахъ находимъ лишь незначительныя соотвѣтствія: **kámen**, **kámpa** у словенцевъ, областное **зайац** (обыкновенно **зѣц** изъ **зайѣц**) у сербовъ. Порусски еще **ров**, **рва**; сравнимъ польское **gów**, **gowu**. У слова **урок** родникъ въ народной рѣчи является въ видѣ **урка**; очевидно, **о** корневое понято въ смыслѣ суффикснаго (**ок** = **ькъ**). Подобнымъ же образомъ и отъ потолка имѣемъ **потолка**, вмѣсто **потолока** (сравнимъ поговорку: «руки въ боки, глаза въ потолоки»).

Плавно-глухія созвучія.

Тѣмъ случаямъ, гдѣ въ староцерковномъ языкѣ глухія пишутся при плавныхъ, — въ другихъ славянскихъ языкахъ соотвѣтствуетъ своеобразная огласовка. Такъ, въ соотвѣтствіе староцерковному **трѣгъ** мы ждали бы порусски **трог**, но находимъ **торг**. Это даетъ намъ право думать объ особомъ характерѣ глухихъ, если они стояли въ соединеніи съ плавными. По всей вѣроятности, здѣсь были **ѣ** и **ь** особенно неполнаго образованія и особенной краткости, или — что почти то же самое — **р** и **л** слоговые. Слоговой **р** есть и теперь въ нѣкоторыхъ славянскихъ языкахъ, слоговой **л** встрѣчается рѣже. **Р** и **Л** надо предполагать двоякіе: твердые и полумягкіе, или же сочетанія **ѣр** и **ьр**, **ѣл** и **ьл**, хотя, впрочемъ, въ иныхъ языкахъ замѣчается и совпаденіе. **ѣ** и **ь** при плавныхъ совпали въ сербскомъ языкѣ: **крѣма**, **трѣг¹⁾**, **срѣна**, **срѣце** (**крѣѣма**, **трѣгъ**, **срѣна**, **срѣдѣце**). Встарину былъ у сербовъ и слоговой **л** — въ старѣйшихъ памятникахъ написаніе **лъ** вполне выдержано: **калькъ**, **тальсть**. При пере-

¹⁾ Здѣсь довольно вѣрно воспроизведено сербское округлое начертаніе циркумфлекса, которое у насъ для удобства печати обыкновенно замѣнено угловатымъ.

датель сербскихъ именъ латинскими буквами замѣчаются явныя попытки выразить слоговой **l**: *Vilkan, Velkan* (Влканъ), *Stilbiza* (Стлбиза), — **z**, въ смыслѣ **ц**, по итальянскому способу.

Въ настоящее время слоговой **л** у сербовъ остался лишь кое-гдѣ на островахъ Адриатическаго моря, а большею частью потерпѣлъ вторичное измѣненіе и далъ **у**: **вѣк** — волкъ, **пѣст** — полость (**пѣсть** значитъ войлокъ), **дѣг** — староцерковное **дѣльгъ**. Итакъ, въ этихъ сочетаніяхъ глухой не замѣняется черезъ **а**, что и представляетъ слѣдъ слоговости плавнаго. У словенцевъ тоже имѣется **г**, и также безъ различія твердости или полумягкости: *krčma, trg, srcé*.

l у словенцевъ нѣтъ, но есть особая огласовка, черезъ **о**: *volk, dolg*, сходная съ русскою. **l** здѣсь звучитъ, какъ неслоговое **у**, и получается дифтонгъ. Миклошичъ и Кочубинскій то же **ou** предполагали и у сербовъ, какъ переходную ступень, но Ягичъ вѣско возражаетъ имъ, что у, вмѣсто **l**, есть не только сербская, но и хорватская черта, а **l** переходитъ въ **о** (притомъ въ **о**, а не въ **у**) только у сербовъ, но не у хорватовъ: *дао* (элевое причастіе: **дѣль**), *сеоце* (**сѣльце**), *похорватски dal, selce*, и что, какъ переходная орфографія, не встрѣчается **ou**, а встрѣчается **uo**: *вуокъ*.

Слоговые **г** и **l** оба существуютъ у чеховъ: *trh, srdce, srna, vlk, plst*. Вторичнымъ образомъ находимъ иногда и обычное вмѣсто глухихъ **е**, а именно послѣ шипящихъ: *černý*, старочешское *črný*.

Вторичное явленіе при **г**, а также при **l** есть и въ болгарскомъ языкѣ, и тоже послѣ шипящихъ; въ говорахъ находимъ слоговые **р**, **л**, а обыкновенно имѣются слоги съ полными глухими: **вѣк**, **кѣрма**, **тѣргъ** съ **ѣ**, **черн**, **желт**. У болгаръ глухіе могутъ стоять и послѣ плавныхъ, что обыкновенно связано со свойствомъ слоговъ, именно, послѣдочная огласовка замѣчается передъ двумя или нѣсколькими согласными: **мѣрдаш** (трогаешь), но **мѣрднеш**; **мѣлчѣш**, но **мѣлкнеш**.

Многочисленные слѣды своеобразности плавно-глухой огласовки находимъ въ польскомъ языкѣ, несмотря на то, что тамъ нѣтъ слоговыхъ согласныхъ. **В** попольски даетъ **аг** передъ твердыми зубными (въ томъ числѣ и свистящіе и твердый аль — **l**). Въ этихъ случаяхъ старый **г** полумягкій (у поляковъ прямо мягкій) совпалъ съ твердымъ. Примѣры: *targ, karczma, gardło* (**гѣрло**), *twardy* (**тѣрьдъ**), *sarna* (**сѣрна**), *umarły* (**оумѣрлыи**). Когда же за мягкимъ **г** слѣдовали согласные заднеязычные или губные, то получилась огласовка **іе**: *wierzba, wierzch*. Надо еще замѣтить, что шепелявый **г** является не всегда, напримѣръ, *siegr*. Въ языкѣ старопольскомъ было **i**, которое подъ вліяніемъ **г** перешло въ **е**: *wierzch* (ср. *umierać* вмѣсто стариннаго *umirać*, *ser* вмѣсто *sur*). При **l** находимъ также своеобразную замѣну глухого: является **lu**: *tlusty, dlugi*,

tlukę; въ другихъ случаяхъ il: wilk, pilśc (пѣсть, войлокъ). Послѣ шипящихъ—ol и вторичное ol: zółty, szółno. Иногда польски встрѣчается и обычная замѣна: pelny, welna (шерсть), chelm (холмъ). Огласовки, въ родѣ какъ у поляковъ, находимъ у нижнихъ лужичанъ: twardy, carny, dłuży.

У верхнихъ лужичанъ и русскихъ здѣсь совпаденіе съ обыкновенными глухими слогами: polny, porst, pjerśceŋ (перстень); у иныхъ словъ можно отмѣтить мягкость г: wjeŋch. То же и порусски, хотя тамъ на письмѣ мягкій р обозначался только въ старину: церковь, четвергъ, верьба, зеръкало (но и верба, зеркало). Древніе русскіе писцы не разъ, вмѣсто одного глухого, пишутъ два: вѣлькѣ, что можно объяснить какъ сдѣлку между вѣлкѣ и вѣлькѣ; точно такъ же и тѣрѣгѣ, сѣрьдѣце, вѣрькѣ, жѣльтѣ. Сравнимъ однако современныя сѣверновеликорусскія фонемы — столоб, верѣх и еще обычное верѣвка=вѣрьвѣка, вмѣсто стрѣк. *вѣрьвѣка, которыя заставляютъ предполагать, что здѣсь развивались вторичные глухіе, а послѣ переходили въ чистые. Впрочемъ, такое явленіе наблюдается лишь въ нѣкоторыхъ случаяхъ, большею же частью постановка двухъ глухихъ есть, должно быть, только орфографическій пріемъ. Притомъ русскіе писцы, видимо, сознавали, что второй глухой неравноправенъ первому, и потому тотъ, но не этотъ, охотно замѣняли паеркомъ: вѣлькѣ, тѣрѣгѣ и т. п. Іоганнъ Шмидтъ довольно заманчиво объяснялъ мягкость р изъ глухого полногласія и изъ него же выводилъ появленіе гласнаго то позади плавнаго, то спереди, при чемъ относили развитіе полногласія къ праславянской порѣ, для чего, однако, нѣтъ достаточныхъ основаній.

Звукъ «Ѣ».

Въ настоящее время особаго звука Ѣ не существуетъ, но, очевидно, онъ нѣкогда былъ въ старославянскомъ: иначе не стали бы изобрѣтать особаго знака. Слѣды Ѣ ясно видны въ новославянскихъ языкахъ; слѣдовательно, этотъ звукъ былъ и въ праславянской рѣчи. Порусски есть школьное правило: Ѣ никогда не читается за ѣ (кроме, впрочемъ, нѣкоторыхъ случаевъ), чему соответствуетъ звуковое явленіе, что звукъ е (или древній, или изъ ѡ) подъ удареніемъ передъ твердымъ согласнымъ расширился въ ѣ (о съ предшествующей мягкостью), тогда какъ Ѣ здѣсь звучитъ, какъ е широкое: ѣлка, но бѣлка; мѣд, но дѣд; пѣс, но лѣс и т. п. Лишь передъ мягкимъ звукомъ Ѣ совпалъ съ древнимъ е въ одномъ звукѣ — е узкомъ (склонномъ къ і, а не къ а). Напр., глагольная форма «одѣнь» и сочетаніе «а день» звучатъ одинаково: адеѣ. Еще Ѣ звучитъ какъ узкое е, хотя находится и передъ твердостью, въ нѣкоторыхъ сѣверновеликорусскихъ говорахъ: «мера».

Слѣдъ ѣ есть въ малорусскомъ нарѣчїи, въ видѣ і: міра, діло, а въ корницкомъ говорѣ Сѣдлецкой губерніи ѣ звучитъ, какъ іе¹⁾: свѣтъ, біелый. И въ обще-русскомъ языкѣ ѣ былъ какимъ-то дифтонгомъ іе, переходившимъ въсплѣдствїи въ і и въ е.

Въ серболужицкомъ языкѣ ѣ тоже звучитъ какъ іе: swět; іе находимъ и въ южномъ говорѣ сербскаго языка: свѣјет, бѣјелї. При краткости тоже имѣется не просто е, а је: мјера, дјед (или, со вторичнымъ смягченіемъ, ѣд). Въ западномъ говорѣ сербскаго языка ѣ является въ видѣ и, а въ восточномъ — е.

У словенцевъ ѣ совпалъ съ е, но диалектически есть ej: délo, dejlo.

Одинаковая замѣна ѣ, именно 'а, является у болгаръ и поляковъ, хотя развивалось, конечно, самостоятельно. У болгаръ такой выговоръ ѣ имѣетъ мѣсто подъ удареніемъ, передъ слѣдующей твердостью: мѣра, брѣг и т. п. У поляковъ расширение ѣ въ 'а обуславливается положеніемъ передъ твердыми зубными и г: lato, gniady, las, gniazdo, siano, biały, miaga; но chleb, wiek, такъ какъ здѣсь губной и задненебный.

Слѣды ѣ есть и въ чешскомъ языкѣ, который можно въ этомъ отношенїи сопоставить съ серболужицкимъ языкомъ и съ южнымъ говоромъ сербскаго. Здѣсь тоже было іе — донинѣ сохраняемое въ словацкомъ нарѣчїи: міега, біелу, но у самихъ чеховъ перешедшее въ і: міра, білѣ. Въ другихъ случаяхъ почешски, вм. древняго ѣ, является 'е: něžný, věděti.

Исторія носовыхъ гласныхъ.

Для праславянскаго языка мы должны предполагать носовые гласные ѣ и ę; были они и въ языкѣ староцерковномъ (ѣ, ѣ). О носовомъ характерѣ этихъ гласныхъ свидѣтельствуютъ такіа чередованія звуковъ, какъ **мѣти-мѣнѣж**, **жѣти-жѣнѣж**; **плѣма-плѣменѣж**. Свидѣтельствуетъ о немъ и соотвѣтствіе въ родственныхъ языкахъ слоговъ съ носовыми согласными, какъ греч. *λέντε* при слав. **пѣть**, литовск. *gankà* при славян. **рѣка**. О томъ же говоритъ такое же соотвѣтствіе при передачѣ славянами иностранныхъ словъ и славянскихъ словъ иностранцами, напр. **Лѣгинъ** изъ Longinus, **септасѣрь** изъ *Σεπτέμβριος*, September; мадьярское *dogong* = **дрѣгъ** (шесть), *gerenda* = **грѣда**; готское *plinajan* = **плѣсати**. Носовые гласные сохранились теперь въ польскомъ языкѣ и въ его кашубскомъ нарѣчїи. У поляковъ ѣ, ę, также и ѣ (послѣднее есть въ областной рѣчи, а въ древнѣйшую пору чуть ли не господствовало исключительно): *śąd* (судъ)²⁾,

¹⁾ Іе — дифтонгъ, съ преобладаніемъ (ударяемостью) перваго элемента.

²⁾ Знакъ а съ крючкомъ читается, какъ носовое о (а вѣято здѣсь въ смыслѣ а, склоннаго иъ о).

sędzia (судья); ęka, ęczka; ęka — мѹка, ęка — мукѹ. Носовые были и въ полабской рѣчи. Шлейхеръ въ своей полабской грамматикѣ обозначаетъ ихъ черезъ *ā* и *ō* (знакъ — взятъ Шлейхеромъ изъ португальскаго письма). Впрочемъ, записи указываютъ скорѣе не на *ō*, а на *ū*. Примѣры: *dīb*, *skūru*, *gūka*, *eidā* (идѹ), *būdāsa* (боджшта).

Слѣды носовыхъ гласныхъ есть у болгаръ — въ македонскихъ говорахъ: мѣндър (мѣдрѣ), рендове (ряды), но ед. ч. — ред. Очень странно, что носовой выговоръ встрѣчается лишь въ единичныхъ случаяхъ, и не видно, при какихъ условіяхъ.

Въ большинствѣ славянскихъ языковъ носовые гласные утрачены. У русскихъ, сербовъ, чеховъ и лужичанъ *ж* перешелъ въ *ш*: русск. рука, сербск. рѹка, чешск. ruка, лужицк. ruка. У чеховъ *ū* впоследствии дало дифтонгъ *ou*: *sūd*, нынѣ *soud*, — судѹ, но *sudí* — судья. У словенцевъ утрачена лишь пригласка, а гласный элементъ *o* приблизительно сохранился: *gōka*, *sōd*. Въ болгарскомъ языкѣ *ж* далъ глухой гласный, совпавшій съ *ъ*: съд = сѣдѹ, рѣка или рѣкѹ (ударение въ этомъ словѣ колеблется). Въ областной болгарской рѣчи *ъ* изъ *ж* можетъ обращаться въ *а* или же въ *о*, какъ и древній *ъ*.

Въ соотвѣтствіе староцерковному звуку *ж* всѣ южные славяне сохраняютъ гласный элементъ въ видѣ *е*: сербск. пѣт, језик; болгарск. петь (*ъ* для произношенія не имѣетъ значенія, какъ было указано выше), език; словенск. pet, jezik.

Порусски *ж* далъ *а* съ предшествующей мягкостью: мясо, сяду. У чеховъ и верхнихъ лужичанъ *ж* соотвѣтствуетъ тоже *а*: чешск. kot'ata, лужицк. рјату (сравни чешск. ráty). Почешски *а* часто сбивается на *е*, а именно черезъ «суженіе»: kotě, pět и т. д., а если оно долгое, то черезъ *ě* переходитъ въ *і*: přize, староцерк. прѣжда. У верхнихъ лужичанъ *а* изъ *ж* вторичнымъ образомъ переходитъ въ *е* въ положеніи между двумя мягкостями: рјеѣ рядомъ съ рјату. У нижнихъ лужичанъ *е* въ качествѣ замѣнителя *ж* господствуетъ: рјеѣ, рјету.

Польскій языкъ не различаетъ по гласному элементу *ж* и *ж*, но при гласномъ, производшемъ изъ стараго *ж*, умягчаетъ предшествующій согласный: pięć — пять, pięty; сравнимъ pięta = пѣта, пятка, сопоставимъ еще sąd и sąde (сѣдѹ). Въ старопольскомъ письмѣ носовые обозначались безразлично черезъ *o* либо *а* перечеркнутыя вдоль, что указываетъ на ихъ первоначальное различіе не качественное, а количественное, т.-е. были *ā* краткое и *ā* долгое. Первое впоследствии дало *ę*, второе — *ą*. Такимъ образомъ, колебаніе между *ą*, *ę* восходитъ къ болѣе раннему колебанію между долготой и краткостью, находящему себѣ соотвѣтствіе въ чешскомъ: pięć — pět, pięty — ráty. Въ полабской рѣчи находимъ подобное же чередованіе *ā* и *ū*: mięso — māsū; zięć — zāt; pięć — pāt; pięty — pūty; plasać — plusat плясать.

Какъ болгарскій языкъ, утратившій теперь носовые гласные, имѣлъ ихъ встарину (языкъ староцерковный), такъ могли ихъ имѣть и другіе. Въ русскомъ языкѣ въ старѣйшую эпоху носовые гласные продолжали сохраняться. Алексѣй Ив. Соболевскій указываетъ на такія слова, какъ варяг, соответствующее скандинавскому *váringr*. Кстати замѣтить, что удареніе намъ слѣдовало бы ставить не на послѣднемъ слогѣ, а на первомъ, такъ какъ иначе было бы **БОРАГЪ** (ср. сотона, греческ. *σάτωνα*). Замѣна скандинавскаго *in* непосредственно черезъ *я* немислима и понятна только при предположеніи, что въ русскомъ языкѣ были носовые гласные, и, слѣдовательно, замѣна *in* черезъ *я* вышла при посредствѣ носового *е*.

Въ томъ же смыслѣ свидѣтельствуетъ литовское названіе поляковъ *lenkas*, вышедшее, очевидно, изъ русскаго ляхъ, когда оно звучало еще **ЛАХЪ**.

Рядомъ съ носовымъ *е*, надо думать, имѣлось и носовое *о*, перешедшее затѣмъ въ носовое, а далѣе въ чистое *у*, хотя ссылка Соболевскаго на слово **СОУДЪ**, какъ старинное названіе Золотого рога (цареградскаго залива), вышедшее изъ скандинавскаго *sunð*, не убѣдительно, такъ-какъ тамъ уже былъ звукъ *у*, и *и* могъ быть просто опущенъ. Нѣсколько убѣдительнѣе названіе угорскаго города Мукачева, звучащее помадярски Мункачъ.

Подобнымъ же образомъ о существованіи носовыхъ у сербовъ свидѣтельствуетъ византійская передача имени Мутимиръ въ видѣ *Μουτιμῖρος*.

Для чешскаго языка можно сослаться на нѣмецкій выговоръ имени Вячеславъ — *Wenzel*, при чешскомъ *Václav*, предполагающемъ въ виду этого болѣе раннее *Večlav*. Возникаетъ, правда, вопросъ: не поляки ли здѣсь были посредниками? Но у нихъ это имя не было ходовымъ и вошло въ моду лишь подъ чешскимъ вліяніемъ, въ видѣ *Wacław*, а не *Więław*. Итакъ, надо думать, что имя *Wenzel* взято у чеховъ, и что они когда-то имѣли носовое *е*.

Звукъ «ы».

Въ староцерковномъ и праславянскомъ языкахъ звукъ **ы**, надо думать, былъ болѣе или менѣе одинаковъ съ теперешнимъ русскимъ звукомъ **ы**, но новые славянскіе языки значительно отъ него уклонились. Наиболѣе консервативенъ языкъ русскій (въ нарѣчіяхъ великорусскомъ и бѣлорусскомъ), но и тутъ **мы**, вмѣсто грушъ **гы**, **кы**, **хы**, имѣемъ **ги**, **ки**, **хи**; а, съ другой стороны, близко къ **ы** звучитъ древнее **и** въ слогахъ **жи**, **ши**, **ци** (послѣ **ц** мы даже пишемъ **ы**). Имѣется звукъ **ы** еще у сербовъ-лужичанъ; у поляковъ **ы** нѣсколько приблизилось къ **и**: сербо-лужицк. *jazyk*, *buk*, *guba*, польск. *język*, *buk*, *guba*. Звукъ **ы** строго выдерживался, даже

въ сочетаніяхъ ку, hu, chu, въ старочешскомъ (срав. польск. chu: muchu, гдѣ имѣется нѣчто среднее между **ы** и **и**). Въ новочешской рѣчи разница между **ы** и **и** сохраняется при мгновенныхъ зубныхъ. Различіе въ произношеніи удобно наблюдать въ назывномъ и винильномъ падежахъ множнаго числа ероваго склоненія: studenti, studenty; hadi змѣи, hady; páni—rány. Здѣсь имѣется то узкое, умягчительное **i**, то болѣе широкое, похожее на малорусское **и**. Въ чешской народной рѣчи звукъ **ы** долгій измѣнился въ дифтонгъ **ej**, который лѣтъ 30—35 тому назадъ существовалъ и въ чешскомъ литературномъ языкѣ: býk, krýti могутъ звучать bejk, krejti. У южныхъ славянъ **ы** и **и** совпали и даже орфографически не различаются.

Древнее различіе звуковъ **ы** и **и**, и въ тѣхъ случаяхъ, когда стерлось, иногда проявляется на согласныхъ: такъ почешски винильникъ vojákú (voják — солдатъ) имѣетъ то же **i**, какъ назывникъ vojákí, но первоначальные звуки сказываются въ смягченіи или въ отсутствіи его.

Звукъ **е** и расширеніе его въ **о**.

Это видоизмѣненіе звука **е** наблюдается въ языкахъ русскомъ, польскомъ и сербо-лужицкомъ, причемъ условія неодинаковы. По-русски, а именно повеликорусски, расширеніе происходитъ обыкновенно передъ твердостью, подъ удареніемъ, въ сѣверновеликорусскихъ говорахъ — и безъ ударенія (сѣлѣ, бѣдѣ); помалорусски — послѣ шипящихъ (жовтий, шовк). Отсутствіе расширенія, гдѣ его слѣдовало бы ожидать, представляютъ нѣкоторыя книжныя слова, напр. крест, и слова съ позднѣйшимъ отвердѣніемъ, какъ отецъ изъ отцѣ. Въ иныхъ случаяхъ имѣемъ дѣло со мнимыми исключеніями, напр. въ словѣ мелкій орфографія ошибочно представляетъ написаніе **е**, здѣсь былъ **ѣ** — сравн. староцерк. **мѣлкѣ**, польское **miálki**. Появленіе расширенія передъ мягкимъ согласнымъ объясняется вліяніемъ однѣхъ формъ на другія, напр. берѣзѣ, гдѣ **ѣ** подъ вліяніемъ большинства падежей; можно отмѣтить, что производная отъ этого имени фамилія звучитъ правильно: Березин, а не Берѣзин. Попольски ёканье бываетъ передъ твердыми зубными: **t, d, s, z, n, l, r**: plotę, по pleciesz; wiodę, по wiedziesz; żona, ziolo. Надо замѣтить, что попольски расширяется лишь **е** древнее, а **е**, происшедшее изъ **ѣ**, остается безъ измѣненія: pies, len, при русскихъ пѣс, лён. Есть нѣкоторые случаи и вторичнаго расширенія: rozіom почва, меньшеильница къ dzień — dzionek, па lodzie на льду (въ этомъ случаѣ порусски вторичная бѣглость) — въ старопольскомъ было па ledzie. И упомянутая выше фонема żona имѣетъ давальникъ żonie, но въ старопольскомъ — żenie.

Въ серболужицкомъ языкѣ условія ёканья не очень ясны. Въ верхнелужицк. *jezog* (срав. польск. *jeziogo*), *pos* песь, *sotra* сестра (польск. *siostra*), *šol* шель, *wjezog*, *šorply*, *lód*, но *len*, *mědk* (польск. *miodek*). У нижнихъ лужичанъ также есть ёканье и, кромѣ того, вторичный переходъ *o* въ *'a* при какихъ-то невыясненныхъ условіяхъ (сравн. русск. рязанск. *тяплó*). Примѣры: *jazog*, *sošša*, *wjasog*, *šorply* (теплый), *mjod*.

Количество гласныхъ.

Многія измѣненія гласныхъ въ славянскихъ языкахъ находятся въ связи съ древнимъ количествомъ. Смотря по тому, долгими или краткими гласные были въ праязыкѣ, унаслѣдованы они славянскими языками въ томъ или иномъ видѣ. Такъ *a*, *i* восходятъ къ праязычнымъ *ā*, *ō*, *ei*, *i*; далѣе всегда долги звуки *u*, *ŕ*, восходящіе первый къ *ou*, *eu*, *au*, второй къ *ē*, *oi*, *ai*. Долги и *ы*, произошедшіе изъ *ŭ*. Гласные *o*, *e*, *ъ*, *ь* образовались изъ *ō*, *ē*, *ŭ*, *i* и потому были кратки. Для глухихъ, какъ отмѣчено уже ранѣе, надо предположить особенно значительную краткость.

Когда звуки *a*, *и*, *ŕ*, *ы* и *у* бываютъ кратки, напр. почешски *zad*, *milŭ*, *vědēti*, *gyba*, *ucho*, надо говорить о позднѣйшемъ сокращеніи.

Къ теоретическому соображенію, что въ древнѣйшую пору естественно должно было сохраняться праязычное количество, присоединяется наблюденіе надъ плавночистыми созвучіями, гдѣ звукамъ *a* и *ŕ* очевидно приходится приписать долготу. Эта долгота сокращалась у сербовъ при подъемномъ (восходящемъ) удареніи, у чеховъ же — при спускномъ (нисходящемъ): *grād*, *hrad*, русск. *гѣрод*; *brēg* (брѣг), *břeh*, русск. *бѣрег*. Обратный случай представляетъ слово *vtāpa*, *vřana*, русск. *ворѣна*, гдѣ у сербовъ имѣемъ краткость, а у чеховъ долготу. Еще примѣръ: сербск. *mlēti*, чешск. *mlíti*, русск. *молѣть*. Правило такое: если полногласныя формы порусски имѣютъ удареніе на первой части, то посербски видимъ долготу при нисходящемъ удареніи, а почешски краткость; если же порусски удареніе на второмъ элементѣ полногласія, то посербски имѣемъ краткость, почешски — долготу. При такомъ взглядѣ на праславянскую долготу становится понятнымъ и противорѣчіе между чешскимъ *lpa* и сербскимъ *lpa* — какъ праславянскую форму строимъ **lpa*; объясняется также обратное соотношеніе количества у слова *садъ*, звучащаго почешски *zad*, а посербски *сад* — попра-славянски было *сādъ*.

Нельзя однако сказать, чтобы подобное противорѣчіе проходило по всѣмъ случаямъ: есть напр. сербск. *dēd* и чешск. *děd*.

Долги были попра-славянски также и гласные носовые, хотя бы гласный элементъ ихъ не былъ исконною долготой: вѣдъ *ж* и *л* вышли

изъ *āp*, *ām*, *ēp*, *ēm*, *ōp*, *ōm*, *ēp*, *ēm*, *п* и *т*. Сохраненіе долготы или сокращеніе, по обычному способу, и здѣсь повело къ такимъ противорѣчіямъ, какъ сербск. *pēt* и чешск. *pět*, и наоборотъ: сербск. *prēsti*, чешск. *přísti*. Сравнимъ еще чешск. *sud* бочка, при сербск. *sūd*, родн. *sūda*; чешск. *dub*, *dubu*, польск. *dąb*, *dębu*, сербск. *dŭb*, *dŭba*. Въ послѣднемъ примѣрѣ расходятся (какъ не разъ) также чехи съ поляками — насчетъ односложной формы, представляющей у послѣднихъ слѣдъ долготы. Надо думать, что долгота въ такихъ случаяхъ была усиленная, и потому при сокращеніи не превратилась въ краткость; чешская же краткость — подражательная, плодъ примѣненія къ другимъ падежамъ. Усиленная (двойная или полуторная) долгота возникала въ такомъ же положеніи, въ коемъ протягивалась первоначальная краткость.

Удлиненіе гласнаго происходило въ томъ случаѣ, если въ слѣдующемъ слогѣ былъ глухой, который утрачивался, при чемъ первый слогъ дѣлался замкнутымъ (закрытымъ). Сравнимъ возникновеніе глухихъ сильныхъ и слабыхъ и ихъ дальнѣйшее проясненіе и онѣмнѣіе.

Особенно часто замѣчается продленіе звука *о*: малорусск. *pīp* (восходитъ къ *pōp*), род. *popá*; сербск. *Bōg*, род. *Bōga*; *dōm*, *dōma*; чешск. *Bŭh*, *Boha*: въ старочешскомъ было *Bóh*, а потомъ переходная фонема *Buoh*; у верхнихъ лужичанъ — *Buoh*¹⁾ (пишется *ó*), род. *Boha*; помалорусски *Bīg* встрѣчается лишь въ областной рѣчи, а обыкновенно это слово звучитъ *Bōg* — очевидно, оно находится подъ охраной церковнаго употребленія; кромѣ того, говорится *spasībī* (изъ «спаси Богъ»). Отсутствие измѣненія *о* въ замкнутомъ слогѣ иной разъ бываетъ связано съ качествомъ послѣдующаго согласнаго. У поляковъ сжатіе или наклонъ (*ściśnienie*, *pochylenie*) обыкновенно наблюдается лишь передъ голосовыми (звонкими) согласными; то же правило въ большинствѣ случаевъ соблюдаютъ и чехи. Есть однако и такіе случаи, какъ чешское *rusti*.

Теперь является вопросъ: какъ слѣдуетъ формулировать законъ продленія? Возникало ли продленіе только передъ голосовыми и являлось передъ безголосными лишь подражательнымъ путемъ, или же оно имѣло мѣсто передъ всякими согласными, но, какъ предположилъ Бодуэнъ-де-Куртенэ, въ какомъ-нибудь *most* было устранено примѣнительно къ другимъ падежамъ, чего не сдѣлали въ *Bóg*, *Voga*, потому что тамъ, вслѣдствіе перехода конечнаго голосового въ безголосный, все равно не получалось полной гармоніи падежей? Въ иныхъ случаяхъ несомнѣнно имѣются подражательныя измѣненія. Напр., чешск. *strom* дерево должно бы звучать *strŭm*, *stromu*, а въ меньшинномъ видѣ — *stromek*, *strŭmku*, но аналогія породила выговоръ *strom* и двоякій выговоръ *stromek*, *stromku* и *strŭmek*, *strŭmku*. Помалорусски, напр., слово *kízочка*

¹⁾ *Uo* — своеобразный дифтонгъ, съ преобладаніемъ перваго элемента.

получилось подъ влияніемъ аналогій съ кізка, и о уцѣлѣло лишь въ первичномъ козѣ. Фонетически правильно: чеш. lože, но lůžko, польск. łoże, łóżko.

Продленію подвергается и звукъ е, но этотъ законъ часто нарушается: помалорусски лѣд, лѣду; посербски лѣд, лѣда (въ великорусской рѣчи это слово имѣетъ вторичную бѣглость); у поляковъ: рієрге (изъ перые, перие); верхнелужиц. mѣdk медь (этимологически: медокъ) рядомъ съ меньшильницей mjedźik, что порусски было бы «мѣдикъ».

О вторичномъ продленіи сократившагося а въ замкнутомъ слогѣ можно говорить въ сербск. слама, но слѣмка (сламѣтка), гдѣ однако м. б. издавна восходящее удареніе мѣнялось на нисходящее и, слѣдовательно, долгота уцѣлѣла отъ древности. У поляковъ соотвѣтственное сжатіе а встрѣчается довольно часто, встарину и въ народной рѣчи, напр. szklánka, piekárz. Долгота, если она поздняго происхожденія, не сокращается, — такова также долгота изъ стяженія: znášz, но zпajá; zlá влая. Изъ польскаго закона расширенія лишь передъ звонкими согласными есть рядъ исключеній: gęka — gąk; ciełeta — ciełat, гдѣ продленія не должно бы быть, да и аналогіей его объяснить трудно. Иныя неправильности въ области количества, какъ мы отчасти уже видѣли, легко объясняются. Отмѣтимъ еще чешск. ruка, польск. gęка, гдѣ при восходящемъ (вторичномъ, оттянутомъ) удареніи долгота должна была уцѣлѣть, такъ же какъ въ сербск. рўка, но, видно, сказалось вліяніе падежа винильнаго, съ удареніемъ нисходящимъ (посербски рўку).

У д а р е н і е.

По качеству, большинство славянскихъ языковъ имѣетъ удареніе выдыхательное («эспираторное»), иначе говоря — усилительное; только у сербо-хорватовъ, и въ меньшей мѣрѣ у словенцевъ, удареніе — усилительно-повышальное («музыкальное»), сопряженное съ повышеніемъ и пониженіемъ голоса. Посербски въ ударяемомъ гласномъ то первая часть, то вторая, бываетъ музыкально выше, такъ что получаютъ ударенія «восходящее», или «подъемное», и «нисходящее», или «спускное». Различеніе при этомъ долготы и краткости создаетъ 4 вида ударенія: долготно-подъемное («восходящее» по преимуществу), обозначаемое на письмѣ акутомъ: глѣва, долготно-спускное («нисходящее» по преимуществу), обозначаемое циркумфлексомъ, обыкновенно закругленнымъ: прѣвѣда, краткостно-подъемное (называемое, со значительнымъ преувеличеніемъ, «слабымъ»), обозначаемое грависомъ: магла, и краткостно-спускное (называемое «рѣзкимъ»): слѣма.

По мѣсту, мы видимъ акцентовки «одномѣстныя» и «разномѣстныя». Одномѣстность свойственна западнымъ славянамъ (съ исключеніемъ,

впрочемъ, полабцевъ и большинства кашубовъ); а именно удареніе прикрѣплено у чеховъ и у лужичанъ къ начальному слогу, напр. почешки: vòda, kòpyto, zùstati (остаться — *нзостати), zèlený, pñložitì, sèberete; или — къ предпоследнему (второму съ конца): у поляковъ, напр. wòda, łaskàwy, zòstać, przyłòżycъ съ прошедшимъ временемъ przyłòżył-przyłòżyła, krzèmień съ рѣднымъ падежомъ krzemiènia и дат. krzemieniówi.

«Разномѣстность» всего сильнѣе развита въ языкѣ русскомъ, съ коимъ насчетъ мѣста ударенія сходятся приморскіе хорваты (хорваты-чакавцы). Значительно однообразнѣе разстановка удареній у болгаръ и у словенцевъ, которые, особенное послѣдніе, чаще всего акцентуютъ предпоследній слогъ. Противъ русскаго мы не разъ находимъ «оттяжку», напр. сѣло, sèlo, или же, напротивъ того — «выдвижку», какъ поболгарски градѣт, крѣвѣт, гдѣ удареніе окзалось на членѣ, пословенски: Bóg, род. Bogà.

Послѣдовательную оттяжку представляетъ сербскій языкъ («што-кавскаго» нарѣчія), гдѣ удареніе всегда на одинъ слогъ ближе къ началу, чѣмъ порусски, напр. вода, сѣло, кòпито, нòсити, зèлені, пїсати, кòлѣч съ род. п. колѣча. Оттянутое удареніе еще тяготѣетъ къ слѣдующему слогу, будучи подъемнымъ (восходящимъ). Спускное же удареніе, т.-е. собственно-нисходящее и рѣзкое, является лишь въ тѣхъ словахъ, гдѣ ударенію, падавшему издавна на первый слогъ, некуда было идти, напр. прѣвѣда, сѣнце, ѡлово, језеро, слѣма, лїпа¹⁾.

Подобную же оттяжку, какъ въ сербскомъ языкѣ, надо предположить въ чешскомъ и въ лужицкомъ: оказавшись вслѣдствіе ея въ большинствѣ случаевъ на первомъ слогѣ, удареніе, утративъ предварительно качественные оттѣнки, было совсѣмъ закрѣплено въ этомъ слогомъ. Подобное же обобщеніе, послѣ мѣнѣе послѣдовательной оттяжки, сходной со словенскою, произвели (надо полагать) поляки. Пожалуй, можно сослаться и на то, что, при многочисленности двусложныхъ словъ и трехсложныхъ съ удареніемъ на концѣ, ударяемый послѣ оттяжки слогъ очень часто съ конца былъ вторымъ.

Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что праславянамъ мы приписываемъ (на чтó намекалось уже выше) акцентовку музыкальную и разномѣстную: сходную, въ общихъ чертахъ, съ сербскою по качеству акцента, съ русскою — по мѣсту.

Плавно-чистыя созвучія.

Въ плавно-чистыхъ созвучіяхъ большинство славянъ имѣютъ а или ѣ позади плавнаго (вмѣсто ѣ, конечно, обыкновенно позднѣйшія отраженія этого звука): староцерк. градѣ, болг. град, сербск. град, слов. grad, чешск. hrád; глѣка, болг. глава, сербск.

¹⁾ Въ послѣднихъ двухъ примѣрахъ, согласно уже сказанному выше (стр. 18), рѣзкое удареніе замѣнило древнее восходящее.

глава, слов. gláva, чешск. hlava; **бръгъ**, болг. бръгъ = бряк; сербск. брѣгъ, брѣгъ, брѣгъ, слов. breg, чешск. břeh¹⁾; **мляко**, болг. млѣко (млекѣ или мляку), сербск. млијѣко, млико, млѣко, слов. mléko, чешск. mléko; **плати** — полоть, сербск. плѣти, плѣти, плѣти, чешск. plíti. Но порусски здѣсь полногласіе, а попольски и сербо-лужицки го, lo, re, le: польск. gród, род. grodu — замокъ; ниже-луж. grod; выше-луж. hród; польск., сербо-луж. brda, mlody. Попольски бываетъ здѣсь ёканье: brzoza — береза, wrzód (чирей — вередъ), род. wrzodu, что и свидѣтельствуеетъ о томъ, что здѣсь основной звукъ е, а не ѣ. Сжатіе въ плавно-чистыхъ созвучіяхъ, вѣроятно, лишь плодъ подражанія такимъ словамъ, какъ Вѣг. Относительно сжатія вторичнаго, ёкальскаго, о, даже рѣшительно можно сказать, что при раннемъ продленіи и чисто звуковомъ развитіи получилось бы не wrzód, а *wrzéd. Можетъ-быть wrzód, да и miód, возникли путемъ сдѣлки нѣкогда имѣвшихся wrzéd и miéd съ остальными падежами: wrzodu, miodu и т. д., при чемъ, какъ средній звукъ между е и ѣ, получилось ѣ. Польскій примѣръ на сочетаніе съ l: rlop — **планъ**, полонъ, т.-е. добыча (чаще мирная добыча земледѣльца — урожай). Если слѣдующій за е согласный — губной или задненебный, то попольски не видно, какой при немъ былъ первоначальный звукъ, напр. trzewa, brzeg; но надо предполагать, что и тогда былъ не ѣ, а е. У сербовъ-лужичанъ находимъ re, le съ ёканьемъ: выше-лужицк. brjoň, род. brjoňa; ниже-луж. drjovo — это о восходитъ къ древнему е, а не къ ѣ. Однако на ѣ указываютъ выше-луж. bręza, сравн. чешск. břiza. Впрочемъ ѣ м. б. изъ е долгаго. Особое положеніе занимаютъ кашубы и полабскіе славяне: у нихъ при звукѣ г гласный стоитъ впереди: кашубск. raḡsā, польск. prosię — поросѣ. Такую же постановку представляютъ и неславянскіе языки, сравн. литовск. gaĩdas — овчарня. Примѣры изъ полабскаго языка: roḡsā, koḡvó — корова, voḡnó — ворона, goḡd — городъ. Полабское о предполагаетъ болѣе раннее а, давшее о подъ удареніемъ и въ предударныхъ слогахъ: koḡvó равно болѣе раннему *kaḡva, причемъ, повидимому, оба а были долгими. Сравн. польское (старинное и народное) сжатіе а, напримѣръ, rāp, rop, вм. rap. При звукѣ l кашубская и полабская огласовка такая же, какъ у поляковъ, т.-е. гласный стоитъ позади плавнаго: ḡłowa. Надо оговорить, что въ полабскомъ языкѣ не настоящее о, а звукъ средній между а и о, по транскрипціи Шлейхера, а: ḡława. Древнее о у полабцевъ переходило въ ü (или въ i): slüvŭ или slivŭ (**слово**), но въ плавно-чистыхъ созвучіяхъ могло имѣть иную судьбу. Передовую огласовку кашубской и полабской рѣчи естественно считать архаизмомъ.

¹⁾ Такъ-какъ въ чешск. břeh е можетъ быть также древнимъ, сравнимъ еще слово břiza — береза, гдѣ i (раньше ie) ясно указываетъ на ѣ.

Съ плавно-чистыми созвучіями не слѣдуетъ смѣшивать тѣхъ древнихъ сочетаній, гдѣ долгіе гласные издавна стояли позади плавныхъ. Сюда относятся, напримѣръ, слова: **братъ, сладын, крапльк, латъка**. Эти сочетанія по всѣмъ славянскимъ языкамъ проходятъ въ такомъ видѣ.

Среди полногласныхъ формъ есть слова, гдѣ находимъ широкій гласный звукъ, вмѣсто ожидаемаго узкаго, что представляется довольно страннымъ. Такъ, при староцерк. **мляко**, сербск. **млијко**, болг. **млѣко**, чешск. **mléko**, имѣемъ порусски **молоко**. Польскій языкъ при своемъ **mléko** знаетъ слово **mlókos** — **молокосось**; но оно можетъ быть заимствованное. (Первоначальная форма назывника, должно быть, была **mlókoses**, изъ * **мелкосось**, однако подверглась вліянію косвенниковъ). Еще подобное слово — **долото**, сербск. **длијето**, слов. **dléto**, староцерковную форму строимъ * **длѣто**; но чешскій языкъ въ соотвѣтствіе русскому представляетъ **dláto**; польскій яз. имѣетъ **dluto**, что этимологически, должно быть, слѣдовало бы писать черезъ **ó**. (Но, можетъ быть, здѣсь оказалъ вліяніе глаголь **dlubać** долбить, а первоначально говорили * **dloto**). У сербовъ-лужичанъ имѣемъ: **верхне-луж. blotko**, **нижне-луж. blósko** — съ непонятнымъ **b**, вмѣсто **d**. Есть еще порусски слово **жолоб**, раньше же **лобъ**. Звукъ **о** здѣсь въ первомъ случаѣ вторичный и объясняется ёканьемъ. Опять-таки южные славяне имѣютъ огласовку черезъ **ѣ**: * **жлѣбъ**, **жлијеб**, **žlěb**, а западные — широкую огласовку: **žlab**, **žlób**, **žlob**.

Удовлетворительное объясненіе широкой огласовки, вмѣсто узкой, дать довольно трудно. Нѣкоторые утверждаютъ, что славянскій **l** былъ средній, затѣмъ переходившій у иныхъ славянъ въ твердый, въ связи съ чѣмъ произошло расширеніе предшествующаго **е** въ **ѣ**: **želbъ** (перешедшее послѣ **жлѣбъ**) диалектически дало **želbъ**, откуда получилось **žōlbъ**, **žolbъ**, **žlab**, русск. **жолоб**. При этомъ объясненіи приходится предположить у праславянъ областное ёканье, что очень невѣроятно. Невѣроятно и вторичное возникновеніе твердаго **l**, — вмѣстѣ съ Алексѣемъ Ив. Соболевскимъ естественно думать, что существованіе звука **ы** предполагаетъ и существованіе твердаго **л** въ слогѣ **лы**, а вмѣстѣ съ тѣмъ и въ другихъ случаяхъ. Дѣло насчетъ **оло** и **ю**, **ла** при **лѣ** неясно. Да и вообще вопросъ о плавно-чистыхъ созвучіяхъ принадлежитъ къ числу наиболѣе трудныхъ.

Начальные сочетанія *ort* и *ert*¹⁾.

Въ началѣ слова плавно-чистыя созвучія развиваются не совсѣмъ такъ, какъ внутри. Южные языки, правда, кромѣ отдѣльныхъ

¹⁾ *Ort* и т. д. — формулы, придуманныя Миклошичемъ, гдѣ **t** обозначаетъ любой согласный звукъ, а **g** служить и за **г**, и за **л**; подобно этому полногласіе и связанныя съ нимъ огласовки выражаются формулами: **torot**, **trat**, **trot**, **tort**; **teret**, **trêt**, **tret**, **tert**.

исключений, имѣютъ здѣсь обычную азовую огласовку *gat*, но западные и восточные — *gat* и *got*. По наблюденію Ф. Θ. Фортунатова на тѣхъ словахъ, которыя могутъ быть сопоставлены съ сербскимъ языкомъ, имѣемъ при соотвѣтствіи съ *got* спускное удареніе, а при соотвѣтствіи съ *gat* — рѣзкое (очевидно, изъ древняго подъемнаго). Примѣры: лодья (пишется ладья, церковно-славянскою ореографіей, — ср. лодка), посербски *lađa* — со спускнымъ удареніемъ, сравн. чешск. *lodí*, польск. *łódź*, верхне-луж. *lodź*, ниже-луж. *łoź* (литовское *aldija*); локоть, посербски *lăkat*, чешск. *loket*, польск. *łokieć*, верхне-луж. *lohć*, ниже-луж. *loks* (литовское *alkūnė*). Обратный случай, гдѣ посербски рѣзкое удареніе, представляетъ *ralo*. Впрочемъ, для русскаго языка сомнительно, насколько это живое слово. Но въ живомъ употребленіи слово это встрѣчается у чеховъ: *rádlo*, и у поляковъ: *radło*, также у сербовъ-лужичанъ: *radło*. Въ такомъ же соотношеніи находятся: «лакомый», сербск. *lăkom*, чешск. *lakomý*, польск. *łakomy*; *рамо* (плечо), сербск. *rame*, польск. *ramię*.

Появленіе подъ древнимъ подъемнымъ удареніемъ первоначально всегда долгаго звука *а*, а подъ древнимъ спускнымъ первоначально краткаго *о* аналогично сохраненію или утратѣ западными славянами при тѣхъ же условіяхъ долготы; но двоякость огласовки все-таки не совсѣмъ понятна. Трудно также объяснить *о* въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ эти созвучія не имѣютъ на себѣ ударенія: *рост* (здѣсь Гротъ ошибочно пишетъ *а*: *расти*), сербск. *ра̑сти*, польск. *rośc* (это старо-польская форма, теперь же поляки говорятъ *rosnąć*), чешск. *růsti*, гдѣ долгое *и* изъ *о*. Также очень странно, что южные славяне въ словѣ *разъ* имѣютъ *о*: сербск. и болг. *роб* (плѣнникъ). Можетъ быть, здѣсь было колебаніе по падежамъ, подравненное въ послѣдствіи. Порусски двойственность огласовки видимъ въ словѣ *разум*, малорусск. *розум*. Старинный языкъ и народная русская рѣчь вообще даютъ преобладаніе выговору *роз*. Сравн. сѣверно-великорусск. *розумный*, гдѣ, можетъ быть, *о* при *а* въ словѣ *разум* есть отзвукъ древняго колебанія, но настаивать на этомъ особенно нельзя, такъ какъ «разумъ», пожалуй, слово книжное, съ южнославянскою огласовкой предлога. Западные языки также имѣютъ *roz*; есть, правда, нѣсколько исключеній въ словацкомъ нарѣчій: *rásol*, *ráscesty* — распутье. Подобное же исключеніе *rakyta*, чешск. *rokyta* (порусски слѣдовало бы писать *рокита*).

Согласные звуки.

Согласные звуки въ новославянскихъ языкахъ не одинаково способны къ твердому или мягкому произношенію. Въ одномъ только русскомъ языкѣ всѣ согласные могутъ быть мягки и бываютъ таковыми передъ небными гласными, произошедшими изъ старыхъ

с, д, т, и да ъ. Склонны къ отвердѣнію губные согласные: стол ом изъ столомъ, дам изъ дамъ, сравн. еще выговоръ руп, карап рядомъ съ рупъ, карапъ, вм. рубль, корабль. (Здѣсь видимъ, кромѣ того, утрату злеваго смягченія). Уже въ меньшемъ числѣ мягкіе согласные являются въ польскомъ и сербо-лужицкомъ языкахъ. Въ польскомъ они не разъ измѣнились качественно: мягкіе *g, t, d* дали *gz, ć, dz*; мягкіе *z* и *z* приблизились къ шипящимъ. Попольски не бываетъ мягкимъ *ch*, хотя послѣдній передъ узкими гласными все-таки нѣсколько мягче, тѣмъ передъ широкими: *cheć* (желаніе), *chytry*. Отвердѣли всѣ конечные губные: *kręw-krwi, gołąb-golebia*. Не вдаваясь въ подробности польской фонетики, обратимся къ языку чешскому. У чеховъ мягкими могутъ быть только *t, d, n* и еще *g*, который въ этомъ случаѣ даетъ *g* шепелявый: *ř*.

При мягкихъ согласныхъ, въ русскомъ и польскомъ языкѣ сильно развиты и твердые, особенно характеренъ твердый звукъ *л* (л велярный), рядомъ съ мягкимъ. Въ верхне-лужицкой рѣчи твердый *l* совпадаетъ съ чисто губнымъ *w*, близкимъ къ неслоговому *u*.

Въ южно-славянскихъ языкахъ согласные являются средними, т.-е. ни твердыми, ни мягкими. Въ сербскомъ языкѣ только четыре мягкихъ звука: *љ, њ, ѣ, ѣ*: *краљ, коњ, ноћ, међа*. Соответствующіе средніе: *л, н, ч и ц*: *бијел, сан, маћ, џеп* (карманъ). У словенцевъ мягки бываютъ лишь *п* и *l*: *konj, kralj*; для болѣе ранняго времени можно предполагать еще *g*, судя по тому, что онъ или отвердѣлъ или далъ *gj*: напр., *vrtnar*, родн. *vrtnarja* — садовникъ. Въ болгарскомъ языкѣ мягки шипящіе. Въ староцерковномъ и въ праславянскомъ, надо думать, были согласные твердые (*рыба, локъ* и т. п.) и средніе (*дзъс, липа, вестн, са* и т. д.), а мягкими были шипящіе и вторичные *с, ц, з* (*доуци, отроци, божи*) да *л, н, р* изъ *lj, nj, gj* (*поле, конь, море*).

Смягченіе заднебныхъ ¹⁾.

Обращаемся къ разсмотрѣнію смягченія согласныхъ. Изъ нихъ наиболѣе чувствительны къ слѣдующему мягкому элементу заднебные. Они смягчаются подъ вліяніемъ *j* (*i*), *и, е, ъ*, а также и передъ родственными этимъ гласнымъ звуками *ѣ, ѡ*. Смягчаются заднебные въ шипящіе и свистящіе: *к* смягчается въ *ч, ц*; *г* — въ *ж, ѣ*; *х* — въ *ш, с*. Двойкость смягченія объясняется тѣмъ, что этотъ процессъ произошелъ въ два приема, въ разное время. Смягченіе въ шипящіе древнѣе, хотя и смягченіе въ свистящіе

¹⁾ Подъ «смягченіемъ» условно понимается значительное измѣненіе согласныхъ, вслѣдствіе ранняго, уже праславянскаго, вліянія на нихъ среднебнаго элемента; отъ смягченія мы отличаемъ мягкость или умягченіе. Результаты смягченія въ позднѣйшую пору могутъ быть даже твердыми, напр. порусски «отцы».

относится къ праславянской эпохѣ, и слѣды его есть во всѣхъ славянскихъ языкахъ. А произошло оно въ тѣхъ случаяхъ, когда древнѣйшій выговоръ представлялъ дифтонгъ *oi*, лишь въ послѣдствіи перешедшій въ *ѣ*, а въ исходѣ иногда въ *и*. Смягченія же въ шипящія, надо думать, передъ *ѣ* не происходило, а произошло, когда еще слышалось *ѣ*, обратившееся затѣмъ не въ *ѣ*, а въ *а*: **мѣножане, кротѣжане, вѣтъжане** рядомъ съ **сильнѣжане**.

Нѣкоторая непоследовательность замѣчается въ позднѣйшемъ смягченіи *г*. Соотвѣтствующій ему глухой *к* при смягченіи даетъ *ц*, т.-е. **тс**, и *г* должно было бы смягчиться не въ *з*, а въ *дз*. Но такое смягченіе встрѣчается лишь какъ архаизмъ: наприм., польск. *podze*, болг. областное *нодзѣ*; почти у всѣхъ славянъ *дз* упростилось въ *з*. Сравнимъ староцерковный языкъ, гдѣ, какъ доказалъ Миклошичъ, было **з = дз**, но рано стало упрощаться въ *з*. Такому же упрощенію уже въ праславянскую пору, какъ надо полагать, подверглось **дж**, давшее общеславянское **ж**: какъ *е* смягчалось въ *ч*, т.-е. **т+ш**, и *г* должно было смягчиться въ **дж**.

Взрывной элементъ *t* и *d* проявляется въ староцерковномъ при смягченіи группъ **см** и **зг**, т.-е. въ такихъ фонемахъ, какъ **на дѣсть, въ мюдѣ, нстанти**, вм. **нсцѣанти, нжданѣ**, при инфинитивѣ **нзгѣнати**.

Смягченіе зубныхъ «*д*» и «*т*».

Зубные менѣе чувствительны къ слѣдующему среднебнебному элементу, чѣмъ заднебные, и смягчаются только передъ *ј*. Въ разныхъ славянскихъ языкахъ смягченіе зубныхъ даетъ различные результаты. У южныхъ и восточныхъ славянъ получился звукъ шипящій: староцерк. **свѣшта**, русск. **свѣча**, словенск. **svěča**, сербск. **свиѣѣа**. Въ новоцерковномъ языкѣ — **щ**, введенное туда русскими по образцу такихъ случаевъ, какъ *ищу* при староцерковномъ **иштѣ**, а, можетъ быть, отчасти и какъ сдѣлка между **шт** и **ч** (= **тш**). Допустимо, но не вѣроятно, что это — уцѣлѣвшій на Руси староцерковный архаизмъ. Дѣло въ томъ, что **шт** едва-ли можно иначе объяснить, какъ изъ **щ**, съ утратою послѣдняго элемента, а это **штш** приходится выводить изъ **ч** путемъ предвосхищенія мягкости въ видѣ *ј*, перешедшаго затѣмъ въ **ш**: **свѣча**, **свѣѣча**, **свѣшча**, **свѣшта**. У западныхъ славянъ смягченіе *т* даетъ свистящій звукъ *ц*, который проходитъ по всѣмъ языкамъ: чешск. **svíce**, польск. **świeca**, лужицк. **swěsa**.

Въ смягченіи праславянскаго **dj** имѣемъ не совсѣмъ полное соотвѣтствіе со смягченіемъ **tj**. Въ староцерк. **жд**, то же **жд** и въ новоцерковномъ, и въ новоболгарскомъ, русск. **ж**, сербск. **ђ**. Въ областной русской рѣчи есть и **жд**, но его должно признать вторичнымъ, а не древнимъ, такъ-какъ въ старинныхъ чисто-русскихъ памятни-

какъ оно не встрѣчается¹⁾; вторичнымъ слѣдуетъ считать и малорусское **дж**, которое по памятникамъ восходитъ не далѣе XVII вѣка: какія-нибудь урождай, роджу, очевидно, взяли **д** у такихъ фонемъ, какъ уродиться, родиш.

Въ языкѣ сербскомъ процессъ смягченія **т**, **д** повторился въ болѣе позднюю пору въ тѣхъ говорахъ, гдѣ **ѣ** произносится, какъ **је**. По замѣнѣ **ѣ** черезъ **је**, тамъ явились новыя группы **тј**, **дј**, а затѣмъ **тјерати** (гнать) дало **ѣрати**, **дјед** — **ѣед**. У словенцевъ и хорватовъ **д** смягчается въ **ј**: **меја**, **теја**, чакавское **меја** съ удареніемъ на концѣ. Вѣроятно, этотъ **ј** вышелъ изъ мягкаго **д** или даже изъ **ѣ** путемъ утраты взрывного элемента. Славяне западные смягчаютъ **д** въ звукъ свистящій. У поляковъ и словаковъ здѣсь полная гармонія со смягченіемъ **т**: какъ тамъ получается **ts**, такъ тутъ — **dz**: слов. *medza*, польск. *miedza*, но у чеховъ и лужичанъ **dz** упростилось въ **z**: *meze*, верхне-луж. *mjeza*, ниже-луж. *mjaža*.

Остается еще разсмотрѣть смягченіе зубныхъ при предшествующихъ имъ **с**, **з**. Какъ у южныхъ, такъ и у западныхъ славянъ сочетанія **stj**, **zdj** даютъ звуки шипящіе. Праслав. *пустја — пуца, польск. *puszsa*, чешск. *půščě*, *pouště*; польск. *gwizdać* — свистать, *gwizdże*, почешск. *ohyza* (безобразіе) — *zohyžd'uj* (безображу); порусски имѣемъ **жж**: пригвоздить — пригвозжу. Сравнимъ также визгъ — вижжать; **жж**, надо думать, упрощено изъ **ждж**. У сербовъ **stj** смягчается въ **шт**, напр., при пустити есть форма **пұштати**, гдѣ **шт** изъ **штш**.

Для объясненія различнаго смягченія зубныхъ можно сдѣлать предположеніе, что у праславянъ были **ц** и **дз** мягкія, которыя позднѣе могли перейти въ шипящіе или же отвердѣть. Первое произошло у восточныхъ и южныхъ славянъ, второе — у западныхъ. Въ сочетаніяхъ **ѣј**, **тј** со свистящими **с** и **з** послѣднія путемъ уподобленія умягчились, и въ группахъ **ѣс** и **ѣдз** отвердѣнія у западныхъ славянъ не произошло: сохранилась древняя мягкость, а потомъ образовались шипящіе **щ**, **ждж**. Такое толкованіе очень удобно, но имъ не рѣшается вопросъ о староцерковныхъ **шт** и **жд**, которыя, однако, при любомъ объясненіи представляютъ значительное затрудненіе²⁾. Группы же **тј** и **ѣј**, должно-быть, существовали у праславянъ только въ самую древнюю пору.

Смягченіе губныхъ.

Сѣверо-западные языки смягчаютъ губные непосредственно, и эти звуки могутъ даже отвердѣвать: польск. *kuriony*, *kurie*, *zemia*,

¹⁾ О церковнославянскомъ **жд**, весьма обычномъ въ церковныхъ памятникахъ и въ значительномъ количествѣ словъ, вошедшихъ въ книжную рѣчь (осуждать, надежда), какъ и выше о **щ** вм. **ч** (укрощать, пища), здѣсь можно и не распространяться.

²⁾ Объясненіе для **шт**, приложимое и къ **жд**, указано выше, стр. 26.

чешск. země, лужицк. zemja. Сюда примыкает и языкъ болгарскій земѣ, лѡвѣ¹⁾ или лѡва, ср. польск. łowię. Добровскій, говоря объ элевомъ смягченіи въ болгарскомъ языкѣ, ошибался; это объясняется тѣмъ, что въ то время болгарскій языкъ былъ очень мало изученъ. Въ староцерковныхъ памятникахъ также встрѣчается не только элевое смягченіе: **ГОУЕНТИ**, **ГОУБАЖ**; **ЛОЕНТИ**, **ЛОБАЖ**; **КОУПНТИ**, **КОУПАЖ**; но также, напр. въ Супрасльской рукописи, — **ОУЛОВЬЕНЪ** и т. п.

Русскій языкъ имѣетъ смягченіе элевое. Исключеніе представляютъ нѣкоторыя новыя слова, напр. заклеимѣнь. Случаевъ, гдѣ порусски имѣются мягкіе губные, правда, много (пѣс, бѣлый, мель, вялый, скрѣпя, тебѣ, время, лѡвѣ и т. д., и т. д.), но это не древнее смягченіе, а вторичная мягкость. Весьма строго выдерживаютъ элевое смягченіе сербы, которые внесли и даже въ случаи вторичнаго сочетанія губныхъ съ j: коплѣ — копье, грѣблѣ (**гребне**) — кладбище. Пословенски элевое смягченіе также сохраняется. Такимъ образомъ, у восточныхъ и южныхъ славянъ въ общемъ смягченіе элевое, лишь болгарскій языкъ представляетъ отступленіе. Въ виду этого трудно допустить, чтобы элевое смягченіе въ староцерковномъ было вторичнымъ; скорѣе непосредственное смягченіе вошло въ памятники подъ вліяніемъ мораванъ или же какъ намѣчавшаяся уже встарину новоболгарская черта. Я даже склоненъ считать элевое смягченіе праславянскимъ, и при непосредственномъ всегда говорить о вторичномъ, звуковомъ или подражательномъ, измѣненіи. Въ пользу древности элеваго смягченія говорить то, что оно встрѣчается въ нѣкоторыхъ, правда, немногихъ, словахъ польскаго языка: plwać, pluje — **плѡкати**, **плѡж**, сравн. литовск. spiauti, латинск. spuo, греческ. πτώω. Сходно съ этимъ и blwać — блевать. Эти слова д. б. сохраняютъ древнее смягченіе, въ другихъ случаяхъ устраненное. Сравн. еще чешск. plvati, blvati. Таково еще польск. ktopić; но въ старѣйшихъ памятникахъ — ktopia (Флоріанская псалтырь); таково же должно-быть польск. piemówić (младенецъ), хотя образованіе этого слова не совсѣмъ ясно.

¹⁾ Въ иныхъ случаяхъ отсутствіе смягченія можно объяснить примѣненіемъ однихъ формъ къ другимъ, напр. польск. karmionu, при русск. кормленый, могло примѣняться къ karmić, karmisz и т. д.

МОРФОЛОГІЯ.

Общія замѣчанія.

Новые славянскіе языки въ своихъ раннихъ памятникахъ представляютъ значительное богатство формъ, вынесенныхъ изъ праславянской сокровищницы въ такомъ же изобиліи, какое было въ языкѣ староцерковномъ. Но въ послѣдующее время многія формы утрачивались. Почти вездѣ утрачено двойное число, которое въ настоящее время сохранилось лишь у сербовъ-лужичанъ и у словенцевъ, да еще у поляковъ, въ ихъ кашубскомъ нарѣчьи; но въ старину было во всѣхъ славянскихъ языкахъ и вездѣ оставило нѣкоторые слѣды. Таково, напр., наше «колѣни» изъ древняго **колѣна**. Остатки двойнаго числа есть у поляковъ и чеховъ: польск. *gęse*, чешск. *guse*, староцерковн. **рѣца**.

Особое мѣсто относительно именныхъ формъ занимаетъ языкъ болгарскій, почти вовсе отказавшійся отъ склоненія. Единное и множное число обыкновенно здѣсь имѣютъ только по одной формѣ, грамматическое же отношеніе выражается при помощи предлоговъ; такъ, родной и давальный падежи образуются съ предлогомъ «на», т.-е. слились въ одинъ падежъ, который можно назвать «принадлежнымъ», напр. «сливитъ на детѣто» — сливы ребенка, «дай сливитъ на детѣто» — дай сливы ребенку. Болгарскій языкъ развилъ себѣ притомъ членъ, котораго нѣтъ у другихъ славянъ. Въ отличіе отъ нѣмецкаго и французскаго языка, членъ поболгарски ставится позади слова, къ которому относится: *вѣлѣтъ*, *крѣвата*, *ребрѣто*. (Два другихъ примѣра вошли въ только что приведенныя фразы). Такую же постановку члена мы находимъ въ румынскомъ языкѣ, а также въ языкахъ скандинавскихъ: румынск. *lipul*, шведск. *bonden* (*bonde* — крестьянинъ). Послѣдочная постановка болгарскаго члена не должна насъ удивлять, такъ-какъ въ древности порядокъ словъ былъ чрезвычайно свободный, да мы и теперь нерѣдко говоримъ «волкъ этотъ», вмѣсто «этотъ волкъ».

Много понесли утратъ славянскіе языки и въ области падежей. Въ великорусскомъ нарѣчьи русскаго языка утраченъ падежъ зовный, то же самое — у словенцевъ и у нижнихъ лужичанъ. У остальныхъ славянъ этотъ падежъ сохранился и существуетъ даже у болгаръ:

юна́к, юна́че; сестра́, се́стро. У сербовъ число падежей также сократилось. Давальный, творный и мѣстный падежи множнаго числа имѣютъ одно окончаніе — ма (обыкновенно съ предшествующимъ гласнымъ и или а). Въ старинномъ сербскомъ и въ областномъ языкѣ различіе иногда еще сохраняется. Въ единномъ числѣ давальный и мѣстный падежи всегда имѣютъ одно окончаніе и могутъ различаться лишь удареніемъ, напр. са́ду и у са́ду (русс. са́ду и въ са́ду).

Въ области спряженія новославянскіе языки отказались отъ простыхъ прошедшихъ временъ: имперфекта и аориста, — ихъ сохранили только лужицкій, сербскій и болгарскій языки. Утраченъ также супинъ, уцѣлѣвшій лишь у словенцевъ и нижнихъ лужичанъ. Терпныя причастія настоящія остались лишь въ видѣ прикладковъ, а какъ причастія существуютъ только въ русской литературной рѣчи. Склоняемыя причастія утратили склоненіе, и обыкновенно сохранилось лишь тѣ, что теперь порусски называется дѣпричастіями. (Я называю это «пáпричастками»).

Основныхъ склоненій въ праславянскомъ языкѣ было три: 1) именное склоненіе, куда принадлежали предметницы, а также прикладки въ именной формѣ, 2) мѣстоименное склоненіе, куда входили мѣстоименія, не входили только личныя **аѹъ, ты** и возвратное **са**, 3) склоненіе сложное — членовыхъ (опредѣленныхъ) прикладковъ. Склоненіе мѣстоименій **аѹъ, ты, са** было первоначально какимъ-то наборомъ непонятныхъ образований, но въ славянскомъ языкѣ произошли въ нихъ звуковыя измѣненія и примѣненіе формъ, сблизившія его съ именными формами; поэтому мѣстоименія эти мы отнесемъ къ именному склоненію. Такъ, назывникъ **аѹъ** (церковнослав. **аѹъ**) звучитъ, какъ **стоаъ**, хотя конечный **ъ** въ обоихъ случаяхъ разнаго происхожденія. Давальникъ **мѣнѣ** похожъ на форму азоваго склоненія, **женѣ**, у которой и взялъ свой **ѣ** взамѣнъ какого-то другого окончанія.

Именное склоненіе.

Именное склоненіе мы будемъ дѣлить на 7 отдѣльныхъ склоненій: 1) еровое: примѣромъ можетъ служить слово **рабаъ**, 2) бное — **село**, 3) азбное — **жена**, 4) ѹковое — **сынѣ**, родн. **сыноу**, 5) йжевое — **пѣтъ**, родн. **пѣти**, **кость** — **кости**, 6) естевое или наращальное — **незо**, родн. **незесе**, 7) склоненіе лично-возвратное. Сюда мы отнесли личныя мѣстоименія **аѹъ** (**аѹъ**), **ты** и возвратное **са**. Склоненія еровое и бное представляютъ древнія основы на **о**: рабъ — *ǫrbhos*, иго — *jugǫm*. Азбное склоненіе названо такъ по назывнику на **а**, совпадающему съ древнею основою; сюда относятся слова съ основами на **а̄**, какъ грива, равное санскритскому *grivā* (шея). Склоненія ѹковое, йжевое и естевое названы такъ

по окончаніямъ роднаго падежа. Уковое склоненіе представляетъ древнія основы на ец (ец въ чередованіи съ ои, ѱ и ѱ): **сынѣ** — литовск., санскр. и праязычное *viñis*. Такія же чередованія (ei—oi—I, i) имѣло и склоненіе ижевое. Какъ праязычный примѣръ на это склоненіе, возьмемъ слово **овѣ-ца** — *ovis*, санскритс. *ávis*, литовск. *avis*, латинск. *ovis*, греческ. *ὄvis* (изъ чего затѣмъ *ovis*, *ovis*). Естество или наращальное склоненіе представляетъ основы на согласный звукъ. Нарощеніе есть ни что иное, какъ сохраненіе древней основы. Сравн. съ **неко-небесе** др.-инд. *nábhas*, родн. *nábhasas*, праязычное *nébhas*, *nébhasas* съ варьянтомъ *nébhesas*. Говоря о наращеніи, мы стоимъ на славянской точкѣ зрѣнія, при коей сохранность основы кажется распространеніемъ.

Основы уже въ праязыкѣ не представляли настоящаго единства: напр. въ словѣ *orbhos* = рабъ въ зовномъ падежѣ *o* исчезало, и на его мѣсто являлось *e*; въ основахъ на *ā* звукъ *a* являлся кое-гдѣ въ краткомъ видѣ: напр., посанскр. *grivā*, твор. *grivāya* (славянск. **грикоу**). Вообще уже въ праязыкѣ основы едва-ли чувствовались, а для сознанія было такое же дѣленіе словъ, какъ теперь въ школьныхъ грамматикахъ русскаго, латинскаго и греческаго языка. Трудно говорить о дѣйствительномъ присутствіи основъ даже у древнихъ индусовъ, въ томъ видѣ, какъ объ этомъ говорить ученые, примкнувшіе къ индійскимъ грамматистамъ. Тамъ, впрочемъ, единство подновлено совпаденіемъ звуковъ *o* и *e*: въ какомъ-нибудь *dēvas* — богъ, зовный падежъ *dēva*, видимъ *av* и *a*, вм. *ov* и *e*. Несмотря на это, можно думать, что даже для индусовъ всѣ основы были согласными, а для грековъ, римлянъ и славянъ это тѣмъ болѣе надо утверждать. Только при такомъ пониманіи и объясняется взаимодѣйствіе склоненій, иначе они бы не смѣшивались, потому что у всякаго хватило бы сообразительности различать основы на *o* и на *ā*, на *o* и на *i* (ец). Пославянски, на примѣръ, слово **Богъ** только потому могло образовать давальный падежъ **Богови**, вм. **Богоу**, по аналогіи съ **сынѣ**, **сынови**, что оба слова имѣли живую основу на согласный звукъ, и **оки**, разлагаемое учеными на темовой гласный *ec* и флексію *ai*, было цѣльнымъ окончаніемъ. При своемъ обзорѣ склоненій мы и будемъ обыкновенно говорить объ окончаніяхъ, а не о флексіяхъ и основахъ, что значить допускать грубѣйшій анахронизмъ.

Уковое склоненіе уже у праславянъ сближалось съ еровымъ, заимствуясь у него и передавая ему свои формы: напр., уже въ языкѣ староцерковнымъ отъ **сынѣ** чаще употребляется форма роднаго падежа **сына**, и настоящая форма уковаго склоненія **сыноу** представляеть исключеніе. Подобнымъ же образомъ и зовникъ звучитъ **сыне** по еровому склоненію, а **сыноу** — болѣе рѣдкій архаизмъ. Однако нѣкоторые слѣды уковаго склоненія есть и теперь, напр. порусски «купить лѣсу», «фунтъ чаю».

Ижевое склоненіе у словъ мужескаго рода теперь почти утратилось. Сохранилось лишь слово путь, родн. пути, да и то у однихъ русскихъ, причѣмъ и тѣ въ народной рѣчи иногда говорятъ «путя», или же переводятъ слово это въ женскій родъ. Вообще судьба словъ ижеваго склоненія была двоякая: они или переходили въ еровое склоненіе (порусски почти всегда въ мягкое различіе), или, оставаясь въ ижевомъ, мѣняли мужескій родъ на женскій.

Склоненіе естевое или наращальное, повидимому, уже въ праславянскомъ языкѣ не выдерживало своей системы, а заимствовалось у ижеваго, а отчасти у азоваго. Это склоненіе въ новыхъ славянскихъ языкахъ почти не имѣетъ характерныхъ окончаній, и самое наращеніе часто устраняется: **небоу**, вмѣсто **небеси**. Такія формы безъ наращенія есть даже въ нашихъ старѣйшихъ церковныхъ памятникахъ. У нѣкоторыхъ словъ (преимущественно у слова небо) довольно упорно держится наращаемая множина (**небеса**); зато одно слово: **коло-колеса** въ этой формѣ, при значеніи «повозка», видимо, уже въ праславянскомъ сбилось на бновое **кола**, родн. **колъ**.

Въ склоненіяхъ еровомъ, бновомъ, азбвомъ имѣемъ разнообразіи, основывающіяся на присутствіи или отсутствіи **j**, который, смягчая предшествующій согласный звукъ, суживалъ притомъ послѣдующій гласный: **ъ** — въ **ь**, **ы** — въ **и**, **о** — въ **е** (также **оі** — въ **еі**, изъ чего затѣмъ получилось чередованіе **ѣ** съ **и**). Примѣры: **рабѣъ**, **коиѣъ**; **нго**, **полюе**; мѣстн. пад. **рабѣъ**, **коиѣъ**; мн. тв. **рабѣы**, **коиѣи**. Во мн. вин., гдѣ при **ы** исчезъ носовой звукъ, видимъ чередованіе съ **а**: **коиѣа**. Въ положеніи послѣ гласнаго, **ъ**, въ сочетаніи **ѣъ**, давалъ **и** (йотовая разновидность): **бон**; то же находимъ въ склоненіяхъ оновомъ и азовомъ: род. мн. ч. **копиѣи** (**копѣи**); **скиѣиѣи** (**скиѣиѣи**). Когда окончанія стоятъ послѣ шипящихъ, первоначально мягкихъ, но впослѣдствіи болѣе-менѣе твердѣвшихъ, то мы можемъ говорить еще о разновидности полутвердой: **мѣжѣъ**, **ложѣъ**, **доуѣиѣа**. Что касается склоненія естеваго, то оно, по древнимъ темовымъ гласнымъ, представляетъ пять различій: бновое или нашевое, твердовое, ѓсовое или слововое, вѣдевое и еровое или рцбное. Эти различія мы рассмотримъ ниже.

Общій обзоръ славянскаго именного склоненія можно представить въ слѣдующей схемѣ:

- 1) Склоненіе еровое —
различія: а) твердое: **рабѣъ**;
b) полутвердое: **мѣжѣъ**;
с) мягкое: **коиѣъ**;
d) йотовое: **бон**.
- 2) Склоненіе бновое —
различія: а) твердое: **нго**;
b) полутвердое: **ложѣъ**;

- с) мягкое: **ПОЛЕ**;
- д) йотовое: **КОПЬЕ** (**КОПЬЕ**).

3) Склонение азбвое —

- различія: а) твердое: **ЖЕЛА**;
- б) полутвердое: **ДОУША**;
- с) мягкое: **КОША**;
- д) йотовое: **СЕНИНА** (**СЕНИНА**).

4) Склонение ѣковое: **СЫМЪ**, **СЫНОУ**.

5) Склонение йжевое: **ПАТЬ**, **ПАТИ**; **КОСТЬ**, **КОСТИ**.

6) Склонение ёстевое (наращальное),

- съ различіями: а) напевнымъ мужескимъ: **ПАМЪ**, **-ЕНЕ**;
- б) напевнымъ среднимъ: **ПЛЕМА**, **-ЕНЕ**;
- в) твердовымъ: **ТЕЛА**, **-АТЕ**;
- г) слововымъ: **НЕБО**, **-ЕССЕ**;
- д) вѣдевымъ: **ЦРЬКЪ**, **-ЪКЕ**;
- е) рцовымъ: **МАТИ**, **-ЕРЕ**; **ДЪШТИ**, **-ЕРЕ**.

7) Склонение личныхъ и возвратнаго мѣстоименій — «лично-возвратное»: **ЯЗЪ**, **ТЫ**, **СЕБЕ**.

Разница въ окончаніяхъ, получившаяся вслѣдствіе суженія, съ теченіемъ времени сглаживается вслѣдствіе взаимодѣйствія различій, при коемъ по большей части твердое вліяетъ на мягкое, но и наоборотъ. Напримѣръ давальникъ азоваго склоненія порусски образуетъ землѣ, вмѣсто древняго **ЗЕМЛѦ**, подъ вліяніемъ **ЖЕНЪ**. По-сербски зовный падежъ этого слова имѣетъ **О**, **ВМ. Е**: **ЗЕМЛЮ**, опять-таки по аналогіи съ твердымъ различіемъ: **ЖЕНО**. Наоборотъ, имѣемъ сербскій рѣдникъ **ВѢДѢ**, **ВМ. ВОДИ** изъ древняго **ВОДЪ**: здѣсь мягкое различіе — **ЗЕМЛѢ** (**ЗЕМЛѦ**) — повліяло на твердое. Въ иныхъ случаяхъ, а именно въ назывно-винильномъ падежѣ одинаго числа и рѣдномъ множнаго, произошло совпаденіе, вслѣдствіе онѣмѣнія глухихъ: таковы, напр., польскія **stól** и **król**, **siól** и **ról**, гдѣ когда-то были окончанія **Ъ** или же **Ь**, а теперь — одинаковая безсуффиксность. Въ русскомъ письмѣ это явленіе затемняется архаизующей орфографіей.

Отмѣтимъ еще замѣны нѣкоторыхъ падежей другими падежами, напр., винильникъ въ роли назывника: русск. «стола», **ВМ. ДРЕВНЯГО СТОЛА**. Еще винильникъ можетъ замѣняться рѣдникомъ, что вездѣ бываетъ у именъ одушевленныхъ мужескаго рода въ единномъ числѣ ёроваго склоненія. Въ ѣковомъ и йжевомъ этого нѣтъ, кромѣ впрочемъ одного случая въ Супрасльской рукописи, гдѣ читаемъ винильный падежъ **ТАТИ**, **ВМ. ТАТЬ**. Въ указанныхъ границахъ держатся сербы, чехи, словенцы. Поляки и лужичане проводятъ рѣдникъ въ роли винильника у названій лицъ мужескаго пола по всѣмъ двумъ или тремъ числамъ. Въ роли винильника у поляковъ не только **рапа**, но и **рапѡв** (на ряду съ архаичнымъ **рапу**). Также

и у лужичанъ рора, роров, ророви. Последняя форма только у нижних лужичанъ, — у верхних она замѣняется множиннымъ роров. Это же правило существуетъ и въ русскомъ, — въ малорусскомъ и бѣлорусскомъ нарѣчїяхъ: панів, панбѣ, но воли, воли; хотя тамъ оно переносится иногда на всѣ живые предметы мужескаго рода. Въ великорусскомъ нарѣчїи одушевленные предметы всѣхъ трехъ родовъ имѣютъ во множинѣ винильный падежъ въ формѣ роднаго. И у болгаръ есть родно-винильный падежъ на а, который употребляется однако только въ нѣкоторыхъ соединенїяхъ: «тѣзи българи» — этотъ болгаринъ, «тогѣзи българина».

Замѣчается въ склоненїи и нефонетическое устраненїе смягченїа заднебныхъ г, ж, х. Хотя, по преданїю, оно обыкновенно соблюдается и въ новославянскихъ языкахъ, однако видна склонность къ единству основы, что достигается подстановкой иныхъ окончанїй: напр. попольски нѣкогда было w Bodze, но теперь всегда w Bogu. То же самое замѣчается и у чеховъ: v Boze, но обыкновенно v Bohu. Смягченїе это находимъ еще (съ подобными же ограниченїями) у малороссовъ и бѣлороссовъ. Изъ рѣчи великорусской оно устранено (мы говоримъ на ногѣ, на рукѣ, въ духѣ) и есть только кое-гдѣ въ областномъ употребленїи. Съ русскими сходятся словаки, у коихъ также находимъ такія образованїя, какъ на pohe, на ruke.

Вспомнимъ еще, что въ склоненїи замѣчается выпаденїе и вставка гласныхъ (бѣглость), основанная на проясненїи и онѣмѣнїи глухихъ. Но встрѣчается, какъ мы уже видѣли, нефонетическое устраненїе бѣглости: болгарск. сѣленец, сѣленци, но косвенникъ сѣленеца и звоникъ сѣленецо. Сербь-лужичане, какъ верхнїе, такъ и нижнїе, устранили бѣглость, расширивъ употребленїе безгласныхъ окончанїй k и e, вм. ok и es.

Еровое склоненїе.

Назывнй падежъ единнаго числа оказался безсуффикснымъ: раб; безсуффиксность произошла здѣсь вслѣдствїе онѣмѣнїа глухого. Но иногда бываетъ заимствованїе изъ онаго склоненїа въ видѣ окончанїй о и е. Сюда относятся русскїя названїя лошадей по мастямъ, напр. Сѣркѣ, Гнѣдкѣ и т. д. Помалорусски — Днїпрѣ, Петрѣ. Такія имена на о есть и у сербовъ: Бѣро — Юра, вѣро — супругъ. Посербски отмѣтимъ также рядъ собственныхъ именъ на је, что есть ни что иное, какъ мягкая разновидность къ о: Дѣмитрије, Стѣноје. Попольски видимъ цѣлый рядъ ласкальныхъ именъ на о: Jasio (что можетъ сократиться въ безсуффиксную форму Jas). Всѣ эти слова на о первоначально были средняго рода, а потомъ перешли по смыслу въ мужескїй (ср. греч. τὸ δυνάμιον — поглотокъ, τὸ τραπέζιον — столѣ, рядомъ съ ὁ δυνῆς, ἡ τραπέζα); поэтому выводить о изъ праязычнаго ов не приходится, хотя на первый

взглядъ это кажется соблазнительнымъ. Что эти слова на *о* были первоначально среднего рода, видно, между прочимъ, изъ нашихъ былинъ, гдѣ находимъ такія согласованія, какъ «татарченко малое».

Падежъ родной представляетъ иногда замѣну окончанія а посредствомъ окончанія у, идущаго изъ уковаго склоненія. У сербовъ и болгаръ такой замѣны нѣтъ совсѣмъ, у словенцевъ она встрѣчается лишь у словъ односложныхъ, напр. *grād-grādū* — замокъ, что можно объяснить тѣмъ, что древнія уковки были односложными (до онѣмѣнія *ъ* — двусложными). У остальныхъ славянъ окончаніе у получило иные предѣлы: оно присвоено главнымъ образомъ неодушевленнымъ именамъ. У поляковъ и чеховъ существуетъ правило, что и ставится въ неодушевленныхъ именахъ твердаго различія, напр. *dub, dubu; dąb, dębu*. У поляковъ отмѣтимъ архаизмъ *woli*. Указанное правило имѣетъ много исключеній, напр., *kostel, -ela*, польски *kościół, -ioła*. У сербовъ-лужичанъ правило это ограничивается односложностью, какъ и у словенцевъ: *lodu, sadu* (последнее слово можетъ быть архаизмъ). Порусски уковое окончаніе употребляется преимущественно въ раздѣлительномъ значеніи. Впрочемъ, народная рѣчь щедрѣе на у, чѣмъ литературная, а для малорусской дается даже то же правило, какъ у чеховъ и поляковъ, хотя оно сильно преувеличено.

Въ падежѣ давальномъ имѣетъ тоже два окончанія: у и *ови*, съ разновидностью *еви*. Второе неизвѣстно сербамъ и русскимъ, въ лицѣ великороссовъ и бѣлороссовъ. То же самое можно сказать и про болгаръ, однако въ областной (западной) рѣчи есть «синое» (изъ *сынозъ*, вм. *сынови*). Въ старинныхъ русскихъ (псковскихъ, новгородскихъ) памятникахъ окончаніе *ови* еще встрѣчается, но теперь оно распространено лишь у малороссовъ, гдѣ очень обычно у именъ одушевленныхъ: *козаківі, коваліві*. Постоянно у одушевленныхъ именъ *ови* встрѣчается въ языкѣ чешскомъ, когда слово стоитъ отдѣльно, напр., *píšu bratrovi*, но *mému bratrovi* или *mému bratru*. У поляковъ и встрѣчается лишь въ видѣ исключенія, *owi* — постоянно. Странно, что слово Богъ у чеховъ и поляковъ не имѣетъ окончанія *ови*, хотя таковое и было въ староцерковномъ. У сербовъ-лужичанъ это окончаніе является въ сильно измѣненномъ видѣ: у нижнихъ лужичанъ *oj*, у верхнихъ — *ej*: *roroj, rorej*. Есть, правда, окончаніе *и*, но оно употребляется верхними лужичанами только у односложныхъ именъ, нижними только — у неодушевленныхъ. Словенцы имѣютъ окончаніе *ovi* только у именъ односложныхъ: *grādbvi*.

Зовный падежъ утраченъ у великороссовъ, словенцевъ и нижнихъ лужичанъ, но въ другихъ славянскихъ языкахъ, даже въ болгарскомъ, сохранился. Обыкновенное его окончаніе *е* у словъ твердаго различія и *у* — въ мягкомъ различіи. Иногда, впрочемъ, окончаніе у заходитъ и въ твердое различіе, что можно объяснять вліяніемъ уко-

ваго склоненія. Чехи, поляки, малороссы употребляютъ окончаніе у во избѣжаніе смягченія заднебныхъ, напр. почешки *duchu! vřahu* (*vřah* значить убійца)! *jazyku!* Обратную замѣну окончаній зовнаго падежа находимъ у сербовъ, но только при звукѣ *р*, который тамъ отвердѣлъ: *господѣр*, родн. п. *господѣра*, зовный — *гѣсподѣру* и *гѣсподѣре*, заимствованное изъ твердаго различія. У верхнихъ лужичанъ имѣется въ зовномъ падежѣ окончаніе *о*, вм. *е*, то же самое и у болгаръ: верхне-луж. *wjelko*, супо, болгарск. *селенецо*. Это окончаніе взято изъ азоваго склоненія, хотя при несходствѣ обоихъ склоненій такое заимствование довольно странно.

На падежѣ винильномъ, послѣ сказаннаго о немъ ранѣе, останавливаться не будемъ.

Творный падежъ въ праславянскомъ языкѣ обозначался двумя окончаніями: *омь* и *ѣмь* (въ мягкомъ различіи *емь* и *ѣмь*): *сто-ломь*, *кораблемь*, *стоѣмь*, *корабѣмь*; *ѣмь* несомнѣнно идетъ изъ уковаго склоненія. Въ отдѣльныхъ же славянскихъ языкахъ окончаніе *омь* (*емь*) есть юго-славянское (и староцерковныя рукописи пишутъ почти только *омь* и *емь*), а западные предполагаютъ *ѣмь* и *ѣмь*; то же самое и въ русскомъ: малороссы имѣютъ *козакомъ*, а не *козакѣмъ*, слѣдовательно, здѣсь не древнее *о*, а *ѣ*. Въ языкѣ болгарскомъ окончаніе *омъ* встрѣчается у нарѣчій, играющихъ роль дѣепричастій: *бързѣшкомъ спѣша*. У сербовъ-лужичанъ слышится *о* въ обоихъ различіяхъ, но надо думать, что оно восходитъ къ *ѣ*: *stolomъ*, *konjomъ*. Русское конѣмъ должно-быть развило *о*, вм. *е*, нефонетически, подъ вліяніемъ твердаго различія. Прибавимъ къ сказанному, что словенцы нерѣдко имѣютъ окончаніе *амъ*, вмѣсто *омъ*, что не слѣдуетъ объяснять употребленіемъ окончанія *ѣмь* и проясненіемъ *ѣ* въ *а*, а стоитъ въ связи съ появленіемъ азовыхъ окончаній, *амъ*, *амі*, *аһ*, во множинѣ.

Въ падежѣ мѣстномъ имѣемъ окончанія *ѣ* (*и*) и *оу*. Первое совершенно вытѣснено вторымъ въ языкѣ сербскомъ: тамъ разница между падежами давальнымъ и мѣстнымъ, если существуетъ, то лишь въ удареніи: *саду*, но у *саду*; *бријегу*, но на *бријегу*. У словенцевъ окончаніе есть *і*; впрочемъ, тамъ безударное краткое *и* плохо отличается отъ безударнаго *і*. Малороссы и бѣлороссы не разъ употребляютъ *у*, уклоняясь отъ смягченія; то же дѣлаютъ поляки и чехи. У послѣднихъ *ѣ* встрѣчается лишь въ видѣ исключенія и употребляется при предлогахъ *в* и *на* (почти обратно великорусскому правилу). Уже раньше отмѣчены *в Bohu*, *в Bogu*; прибавимъ еще *в člověku*, *в člověku*, *в duchu*, *в duchu*. То же и въ лужицкомъ языкѣ. Въ языкѣ русскомъ окончаніе *у* обычно, какъ ударяемое, у именъ неодушевленныхъ предметовъ, имѣющихъ удареніе не на послѣднемъ слогѣ и стоящихъ съ предлогами *на*, *въ*: на берегу, въ лѣсу. Въ мягкомъ различіи окончаніе *и* вышло изъ употребленія и замѣнилось *ѣ* или *у* съ предшествую-

щей мягкостью: на конѣ, вм. древняго на кони, попольски на koniu. Почешки вслѣдствіе суженія также находимъ і, которое, однако, восходитъ къ древнему u, кромѣ нѣкоторыхъ говоровъ, не знающихъ суженія u и имѣющихъ, рядомъ съ дат. кои, мѣст. на koni.

Назывный падежъ множнаго числа представляетъ цѣлый рядъ окончаній: и, е, ове, а, на (ъа), ѣ и, наконецъ, ѣ, который въ западнославянской и русской рѣчи замѣняетъ югославянский а. Формы на ѣ и на а — древніе винильники въ роли назывника. По-русски окончаніе и отгласнено и замѣнено черезъ ѣ, говорятъ, однако, сосѣди, холопы (но и холопы), черти. У южныхъ славянъ и уцѣлѣло, но такъ-какъ ѣ и н совпали, то сказывается лишь тамъ, гдѣ находится смягченіе: сербск. јунаци, болг. юнаци. Древнее и надо видѣть и въ словенскомъ і, хотя словенцы устранили смягченіе и говорятъ јунакі и т. д., при единичномъ архаизмѣ отгласи — дѣти. Почешки і сохранилось у одушевленныхъ предметовъ, но не всегда ясно выступаетъ вслѣдствіе совпаденія і съ у. Проявляется оно въ сочетаніяхъ съ k, h, ch, t, d, n и г въ видѣ смягченія или умягченія, напр. voјáci — солдаты, komaři, ráni. Попольски і бываетъ только у личныхъ именъ, при чемъ иногда у и і фонетически мѣняются ролями, т.-е. у оказывается въ назывномъ, а і въ винильномъ падежѣ: chlopi, żydzi (сравн. верхне-луж. židzi); urzędnik (чиновникъ) — urzędnicy; piwowaг — piwowaгzu. Сопоставимъ съ этимъ винильники: wilki, bogi. Еще рѣже і сохранилось у верхнихъ лужичанъ, гдѣ оно также присвоено именамъ личнымъ.

Второе окончаніе ове идетъ изъ уковаго склоненія. Поболгарски оно присвоено односложкамъ: столóве, грѣховé, крálěве. Въ мягкомъ различіи о есть подражаніе твердому. Посербски это окончаніе примѣнилось къ еровому и звучитъ — ови; оно тоже присвоено односложнымъ словамъ: градови, но бываетъ и у другихъ: соко — соколови. Сербское -ов- проходитъ по всѣмъ падежамъ множнаго числа (род. градóва, д.-тв.-м. градóвима), слѣдовательно, имѣется наращеніе основы. То же оvi есть и у словенцевъ, тоже у односложныхъ именъ: vetróvi. Здѣсь ов по всѣмъ падежамъ не проходитъ. У чеховъ ové: ránové; нерѣдко у одушевленныхъ, также у такихъ собирательныхъ, какъ národové; встрѣчается изрѣдка у неодушевленныхъ именъ, когда хотятъ назывный падежъ отличить отъ винильнаго, напр. stromové — деревья, вм. обычнаго stromy. У поляковъ owie весьма нерѣдко у личныхъ, при чемъ имѣетъ отгласноу почтительности: rapowie. Сербы-лужичане, вмѣсто е, имѣютъ о: zemeņjo, porojo — окончанія, которыя слѣдуетъ отождествить съ е и съ ове.

Аналогично назывникамъ на ѣ (винильникамъ, играющимъ также роль назывниковъ) въ мягкомъ различіи является ѣ: старорусск. кома. Сравн. современныя народныя маѣ, тваѣ, сваѣ. Появленіе ѣ послѣ

мягкости странно; надо думать, что здѣсь ѣ развился въ такую эпоху, когда процессъ перехода ѣ (Ѣ) послѣ мягкости въ а уже былъ законченъ. О томъ, что здѣсь дѣйствительно имѣлся ѣ, а не е, свидѣтельствуетъ малорусское кѣн¹⁾. Польское окончаніе е тоже надо отождествить съ а: *pięsze*, также и чешск. *meše* и луж. *mješe*. У поляковъ встрѣчаемъ е и у личныхъ именъ: *rapicze*, *złodzieje*. Это окончаніе отчасти м. б. не изъ а, а изъ е, нѣе (ѣе). Что польское е нельзя возводить къ а, видно изъ послѣдовательнаго отсутствія носового элемента, который, правда, въ исходѣ часто теряется, но не повсемѣстно и не издавна. Сюда примыкаютъ и болгарскія формы на е, какъ конѣ, царѣ, которыя, однако, слѣдуетъ возводить къ винильнику на а.

Отъ согласныхъ основъ идетъ окончаніе е: **слова́не**. Употребляется е, главнымъ образомъ, у словъ на анинъ и на простое инъ (названія лицъ), у славянъ восточныхъ и западныхъ: рус. мѣщанинъ — мѣщане, чешск. *měšťan* (встарь — *měšťánin*) — горожанинъ, *měšťané* (долгота Ѣ, навѣрное, изъ склоненія ижеваго). Почешски и попольски, впрочемъ, есть формы на е и не только отъ именъ на анинъ и инъ: чешск. *hosté*, *přátelé*, польск. *goście*, *przyjaciele*. Такія формы, по крайней мѣрѣ отчасти, примыкаютъ къ ижевмъ на ие (ѣе): **пѣтне**. Кое-гдѣ это окончаніе еетъ и у южныхъ славянъ, напр. у словенцевъ: *gostje*, *lajje* (волосы).

Окончаніе а въ большомъ ходу у великороссовъ: лѣса, края, писаря, учителя и т. д. Иногда бываетъ колебаніе между окончаніями ы и а: офицеры и офицера. Окончаніе а пошло отъ именъ сборныхъ (собираательныхъ), которыя стали сознаваться просто какъ множное число. Какъ собираательное до сихъ поръ склоняется по-сербски и по-словенски слово «госпо́да», *gospóda*. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ окончаніе а есть у славянъ сѣверо-западныхъ — поляковъ и чеховъ: *lezu*, *leza*; *vtchu*, *vtcha*; *pułki*, *pułka*. Во всѣхъ славянскихъ языкахъ господствуетъ слово **братня**. По-сербски это слово склоняется по единному числу, по азовому склоненію: *brāha*, -*hē*, -*hi*. По-русски, попольски, почешски косвенники сбиваются уже на число множное. Изъ другихъ словъ на ья, *in* отмѣтимъ еще древнерусское **кѣнажѣа**, польск. *księża* и областн. русск. «друзья», измѣненное обыкновенно въ друзья, подъ вліяніемъ древняго назывника **друюти**. Подобнымъ же образомъ появилось з и въ теперешнемъ «князья».

У славянъ западныхъ и восточныхъ назывный падежъ иногда замѣняется винильнымъ. Въ русскомъ языкѣ такая замѣна обычна у всѣхъ словъ безъ различія ихъ значенія: столы, волю, казаки и др.; тоже въ нижн.-лужицк.: *rory*. У верхнихъ лужичанъ

¹⁾ Ср. также ниже, п еще стр. 41 и 42.

и поляков винильный падежъ сталъ играть роль назывнаго у именъ неодушевленныхъ и названій животныхъ: *dębu, ogły* (но и *ogłowie*), лужицк. *wogły*. Иногда винильникъ въ роли назывника употребляется и отъ личныхъ именъ, придавая обыкновенно слову презрительный оттѣнокъ. Почешки у присвоено неодушевленнымъ предметамъ, но старочешскій сходилъ съ польскимъ и лужицкимъ и различалъ имена личныя и неличныя. О винильно-назывномъ падежѣ мягкаго различія на *а* рѣчь была выше.

Обращаемся къ падежу родному. Возникшая здѣсь фонетически безсуффиксность почти вездѣ исчезла, и появилось окончаніе *омъ*, идущее изъ уковаго склоненія. Оно переносится иногда даже и на бновое и на азбвое склоненіе. Вспомнимъ русскія народныя формы: *мѣсто́въ, дѣло́въ*, и областныя: *лобков, барышнѣвъ* и т. п. У лужичанъ и въ польскихъ говорахъ *омъ* почти вовсе вытѣснило безсуффиксность и господствуетъ даже въ оновомъ и въ азбвомъ склоненіи. Посербски также есть *омъ* въ видѣ *о́въ*: *градо́въ*, но тамъ, какъ уже отмѣчено, наращеніе проходитъ по всѣмъ падежамъ, почему падежной наставкой чувствуется одно *а*. Это *а* и есть обычное окончаніе роднаго падежа: *јуна́ка, јѣлѣ́на*. Впрочемъ, встрѣчается посербски и безсуффиксность, но лишь какъ пѣсенный архаизмъ: *ту́рак* на ряду съ *ту́рака́*, а также у хорватовъ-чакавцевъ. Окончаніе *а* довольно странно, можетъ быть, оно выводится изъ *ъ*, который внутри фразы при послѣдующемъ глухомъ слогѣ могъ проясниться.

Чешскій языкъ имѣетъ окончаніе *оу, оув, ѱу*, польскій — *оу: раниу, раниу*. Какія-нибудь *do Uher, do Węgier* — въ Венгрію принадлежатъ къ рѣдкимъ исключеніямъ.

Попольски въ мягкомъ различіи, вмѣсто *оу*, есть еще *і*, заимствованное изъ склоненія ижеваго: *królow или króli; pisanzów или pisanzu*. Это *і* = староцерковному *ни*: *пѣтнн*; ср. русск. путей и королей, кораблей. Почешки *і* встрѣчается рѣже: *koní*. Въ верхне-лужицк. тоже есть *koní, miži*. Окончаніе *и* имѣется еще у сербовъ, въ нѣсколькихъ словахъ, принадлежавшихъ къ ижевому склоненію: *гдѣсти, мравѣи*, а изрѣдка перенесено и въ еровое склоненіе: *мјесѣца, но и мјесѣци*.

Давальный падежъ въ староцерковномъ языкѣ имѣлъ окончаніе *омъ*, откуда почешки фонетически получилось *ѱм*: *dubѱm* (изъ болѣе ранняго *dubѱom*, первоначальнаго *dubѱm*). Почти во всѣхъ славянскихъ языкахъ оказало вліяніе азбвое окончаніе *амъ*, которое особенно распространилось у русскихъ, гдѣ *ом* теперь лишь рѣдкій архаизмъ, засвидѣтельствованный въ былинахъ и кое-гдѣ въ малорусскихъ говорахъ, какъ *ім*: *псім*. И у сербовъ-лужичанъ *ам* вовсе вытѣснило *ом*, *ем*. Азбвое окончаніе есть и у словенцевъ на ряду съ *ом*. Польское *ом* (во всѣхъ склоненіяхъ), очевидно, есть сдѣлка между *омъ* и *амъ*. Возводитъ же его къ *омъ*

нельзя, такъ какъ **омѣ** польски дало бы **бѣм**, какъ и почешки. Кромѣ того, у сербовъ въ давальномъ падежѣ имѣется окончаніе **има** (служащее и для падежей творнаго и мѣстнаго). **Има** трудно вывести изъ множнаго числа, навѣрное оно идетъ изъ двойнаго. Въ областной сербской рѣчи есть окончаніе **ом**.

Старое окончаніе творнаго падежа **ы**, и отгѣснено и встрѣчается только въ видѣ исключенія, напр. русск. «с товарищи», «с дубовыми тесовыми вороты» (у Пушкина). Чаше этотъ архаизмъ у поляковъ: *reipemі stoļu*, что допускается, однако, лишь тогда, когда грамматическая форма ясно опредѣлена предлогомъ или прикладкомъ. «И» есть и въ областной сербской (преимущественно въ хорватской) рѣчи. Почешки литературная рѣчь упорно держится окончаній *у, і*, лишь изрѣдка допуская *амі*; но въ народномъ языкѣ почти всегда *ама* (изъ двойнаго числа азоваго склоненія).

Обыкновенное окончаніе творнаго падежа у русскихъ, лужичанъ и поляковъ есть **ами**, также идущее изъ азоваго склоненія. У словенцевъ *амі* тоже встрѣчается, хотя обычно у нихъ уцѣлѣло *і*. Иногда мягкое различіе имѣетъ окончаніе **ми** изъ ижеваго склоненія: чешск. *копмі*, польск. *копмі*, старорусск. *комыми*, которое въ послѣдствіи въ большинствѣ случаевъ было замѣнено азовымъ **ами**. Въ польскомъ есть архаичная уковая форма *wołmi* (староцерк. *волами*), на ряду съ *wołami*.

Въ падежѣ мѣстномъ древнее **ахъ** встрѣчается теперь какъ рѣдкій архаизмъ, напр. въ польскомъ (въ молитвахъ) на *piebieszach*, вм. обычнаго на *piebiovach*. Окончаніе *ich* (староцерковн. **ахъ**) часто употребляется у чеховъ, хотя перестало у нихъ быть характернымъ. Еще почешки есть **esch**=**ахъ** (изъ склоненія ижеваго). У словенцевъ *ih* — нормальное окончаніе: на *stôlih*; такъ и въ хорватскомъ приморьѣ. Пословенски мѣстный падежъ оканчивается и на *ach*=**ахъ**, что не разъ встрѣчаемъ еще у чеховъ, особенно послѣ заднебныхъ: на *rohách* (на рогахъ, на углахъ), вм. на *rozích*.

Оновое склоненіе.

Оновое склоненіе почти совпадаетъ съ еровымъ, поэтому говорить о немъ много не приходится. Но все-таки нѣкоторыя замѣчанія надо сдѣлать.

Въ мягкомъ различіи находимъ примѣненіе къ твердому различію, именно, *роіо* у сербовъ-лужичанъ и наше сѣверновеликорусское *пблѣ*. Ни тамъ, ни здѣсь, должно быть, не слѣдуетъ видѣть фонетическаго ёканья.

Во множномъ числѣ окончаніе **а** можетъ замѣняться окончаніемъ **ы** изъ ероваго и изъ азоваго склоненій: *вороты, копыты, сѣлы*. Навѣрное, эта форма подражательная. Встрѣчается она и въ польскомъ языкѣ, напр. Богданъ Залѣсскій рифмуетъ *piebiosy*,

вм. *piebiosa*, съ *głosu*. Падежъ родный сохраняетъ безсуффиксность и этимъ отличается отъ ероваго склоненія. Но сербы имѣютъ и здѣсь *â*: *sêlâ*, *pôlâ*.

Въ родный падежъ иногда заходитъ уковое окончаніе *окѣ*: очков (сравни. народныя формы *дѣлов*, *мѣстов*, общеупотребительное *вареневъ* и др.). Уковое окончаніе находимъ и у поляковъ: *szkło*, род. *szkłów* (но и *szkieł*); у лужичанъ же такія формы, какъ *śołow*, *poljow*, *śeŕjeŕjow* (*śeŕjeŕjo* — страданіе) составляютъ правило.

Азбвое склоненіе.

Здѣсь, въ мягкомъ различіи, утрачено назывничное окончаніе *и*, бывшее у основъ на *ѣни* и *ни*: *господѣни* ховаяка, *грьдѣни*, *матѣни*. Порусски послѣднее слово уже въ Остромировомъ Евангеліи является въ видѣ *мѣлени* (въ другомъ мѣстѣ — *мѣлени*). Въ сѣверновеликорусской рѣчи, однако, находимъ донинѣ государи, барони (съ непонятнымъ *о* вм. *ѣ*); помалорусски имѣемъ пани, но это навѣрное полонизмъ. Въ полномъ ходу *упі* (*imi*) въ языкѣ польскомъ: *gospodyní*, *bogini*.

Въ рбдномъ падежѣ надо для праславянской эпохи предположить послѣ мягкости, кромѣ *а*, еще *ѣ*, возникшій изъ *а* при какихъ-то неизвѣстныхъ условіяхъ. Этотъ переходъ носового *е* въ *ѣ* долгое, надо думать, произошелъ въ такое время, когда древній переходъ послѣ мягкости *ѣ* въ *ѣ* уже былъ завершенъ, такъ что *ѣ* могло сохраниться, а затѣмъ перейти въ *ѣ*. Покойный Ф. О. Фортунатовъ выставилъ теорію, что здѣсь былъ *а* особаго отгѣнка, дававшій у иныхъ славянъ *ѣ*, но почему это особое *ѣ* явилось, остается непонятнымъ. Порусски находимъ древнія формы на *ѣ*, параллель чему представляетъ польскій языкъ въ старинной и отчасти въ народной рѣчи: *ziemie*, вм. обыкновеннаго *ziemi*. Формы на *е* = *а* сохранились у сербовъ и словенцевъ, и не только сохранились, но и повлекли за собой твердое различіе, гдѣ фонетически изъ *ѣ* должно было бы получиться *і*: *zěmlě*, *zěmljě*; *vōdě*, *vōdē*. Русская областная (рязанская) рѣчь знаетъ такое же распространеніе *ѣ*: *боюсь козѣ*, вм. *kozy*¹⁾.

Въ давальномъ падежѣ русскій языкъ далъ преобладаніе твердому различію: *землѣ*, но въ старѣйшихъ памятникахъ всегда *и*. Въ настоящее время окончаніе *и* господствуетъ у сербовъ и у словенцевъ, будучи перенесено и на твердое различіе: *zěmli*, *zěmlji*; *vōdi*, *vōdi*. Примѣненіе къ твердому различію находимъ и въ падежѣ зовномъ, у сербовъ и поляковъ: *zěmjo*, *ziemiō*.

Творный падежъ большею частью представляетъ стяженное окончаніе, что ясно изъ долготы, которую видимъ въ языкахъ количе-

¹⁾ Ср. сказанное выше, стр. 37—38 и ниже 49.

ственныхъ. Таково старочешское *ú*, которое дало въ новомъ языкѣ *ou*: *vodú*, *vodou*. Отраженіе долготы имѣемъ и у поляковъ: *woda*. Посербски также является долгота: *riбom*, *zёмьom*, но здѣсь процессъ иной: эти формы образовались изъ стар. *рыбomъ*; *ов* вышло изъ *ou*, *oju*, *оѣ*, а *м*, вмѣсто *в*, есть подражаніе еровому и оновому склоненію. Отмѣтимъ еще чакавскія формы на *ūp*, *вм. ūp* (насчетъ конечнаго *p* изъ *m*, ср. греческ. *λύχον*, *ἔφερον*): *zvezdūp*, что, если не считать позднѣйшей прибавки *p* (*m*), равно чешскимъ формамъ на *ú*, польскимъ на *a*.

Множнѣй назывникъ и равный ему винильникъ представляютъ тѣ же окончанія, древнія и вторичныя (*ы*, *а*, *я*, *и*), какъ одинѣй рѣдникъ; только у сербовъ *е* въ нихъ краткое: *зёмье*, *вѣде*¹⁾.

Въ рѣдномъ падежѣ множнаго числа получила безсуффиксность; но порусски иной разъ въ твердомъ различіи имѣемъ *ов*: *подков* (народное), а въ мягкомъ очень нерѣдко — *ей*: *ханжей*, *броней*, *свѣчей*; въ народной рѣчи есть и *ов*: *барышнѣв*. Польское просто-народье мѣстами всегда употребляетъ *ów* или *i* (= *ми*, русск. *ей*). Окончаніе *ów* попадаетъ и въ языкъ такихъ хорошихъ поэтовъ, какъ Мицкевичъ: *z gźeśów* — съ рѣсницъ. У сербовъ-лужичанъ оно стало постояннымъ.

Въ творнѣй падежѣ попольски вкрадывается окончаніе *ы*, которое встрѣчается особенно у поэтовъ, напримѣръ, у Мицкевича: *między krzyżowemi rotu* (среди крестоносныхъ отрядовъ), *z mosiężnemi dzwonki* (съ латунными колокольчиками). Есть *ы* и въ русской народной поэзіи: съ гостиними жоны. Это *ы* (*i*) *вм. ami* появилось по образцу древняго *ы* рядомъ со вторичнымъ *ami*, имѣвшагося въ еровомъ и въ оновомъ склоненіи: *głosami* и *głosy*, *wrotami* и *wroty*.

Къ сказанному объ азовомъ склоненіи слѣдуетъ прибавить, что оно кое-гдѣ (не только въ отдѣльныхъ падежахъ, какъ во множномъ рѣдникѣ на *ей*, *i*) сбивается на ижевое: порусски старинное «постеля» теперь звучитъ «постель». Это явленіе особенно часто встрѣчается у чеховъ: *zest*, *houšt'*, *вм. země*, *houště*. Отчасти мы здѣсь, можетъ быть, имѣемъ дѣло не съ подражаніемъ, а съ отпаденіемъ конечнаго гласнаго.

Ижевое склоненіе.

Ижевое склоненіе, вліяя на азовое, въ свою очередь не чуждается его вліянія, напр. въ русскомъ языкѣ костями рядомъ съ архаичнымъ *костыми*, дочерями рядомъ съ донынѣ господствующимъ *дочерьми*.

¹⁾ *ѣ*, какъ варьянтъ къ *а*, имѣется такимъ образомъ во множномъ назывно-винильникѣ и въ единномъ рѣдникѣ азоваго склоненія, да во множномъ винильникѣ ероваго, гдѣ беретъ на себя нерѣдко и роль назывника.

Особенно часто встрѣчаются эти формы въ народной рѣчи, гдѣ однако, съ другой стороны, изрѣдка находимъ любопытный архаизмъ лошадемъ, лошадехъ (давальн. и мѣстн.). Творничныя формы на *mi* есть у словенцевъ, поляковъ, сербовъ (-ма): *kostmi*, *košćmi*, стварма (ствар — вещь). Въ языкѣ польскомъ, какъ и въ русскомъ, господствуетъ вторичное азовое окончаніе. Азовыя формы вторгаются сюда и въ чешскомъ языкѣ, но тамъ онѣ не очень характерны: рядомъ съ *kostem*, *kostech* есть *husím*, *husích* (гласъ), гдѣ *i* изъ *je*, *ja*. Въ другихъ падежахъ также видимъ вторженіе азовыхъ окончаній: польск. *dłoń* (рука) — *dłoni*, но и *dłonie*, чешск. *dlaň* — *dlaně*. И въ языкѣ верхне-лужицкомъ тоже есть азовое окончаніе *e*: *kosće*.

Еще приведу нѣсколько своеобразныхъ (вслѣдствіе смягченія) формъ творнаго падежа единнаго числа въ сербскомъ языкѣ: стварју, крвљу, глађу¹⁾, кошју. Въмѣсто *ju*, бываетъ также, со сбоемъ на азовое склоненіе, *kostjom*. Еще творный падежъ примѣняется къ большинству падежей и усваиваетъ ихъ окончаніе *i*: *kosti*, ствари, которое можетъ затѣмъ въ областной рѣчи принимать обычный *i*, такъ что получается *kostim*.

Въ ижевомъ склоненіи были первоначально также слова мужескаго рода, какъ *пѣть*, отличавшіяся по окончаніямъ отъ женскихъ только въ двухъ падежахъ: единномъ творникѣ — *пѣтьмъ* и множномъ назывникѣ — *пѣтмъ* (-ьмъ). Окончанія эти позднѣе, вслѣдствіе звуковыхъ измѣненій, перестаютъ быть характерными, напр. польск. *ludzie*, чешск. *lidé*, а въ другихъ случаяхъ примѣняются къ еровымъ, напр., посербски *пѣтем* или *пѣтом*, порусски — *пути*. Отмѣтимъ еще сербское областное *лѣѣди* (вм. обыкновеннаго *лѣѣди*), гдѣ *ě* сохраняетъ память о старинномъ **лѣѣдѣ*, изъ **лѣѣдѣ* = *людимъ* или *людьмъ*. Отмѣтимъ, какъ слѣдъ первоначальнаго ижеваго склоненія, еще сербскіе винильники: *лѣѣди*, *гости* при обыкновенныхъ -де, -сте.

Нѣкогда характерные для ижеваго склоненія (хотя не только въ мужескомъ родѣ) окончанія *ни* и *ьни* — *людни*, *людьни* — отчасти стали замѣняться еровыми окончаніями, отчасти вторгались въ еровое склоненіе.

Мужескіе ижевки въ новославянскихъ языкахъ исчезли; одинъ русскій языкъ (и то въ народной рѣчи не вполне) сохранилъ единственное слово *путь-пути*. Слова эти или переходили въ еровое склоненіе (правда, отчасти сами вліяя на него), напр. медвѣдъ, -дя, посербски *медвѣд*, -да, или же мѣняли мужескій родъ на женскій, напр. *печатъ*, -ти (посербски: *пѣчатъ*, -та, мужескаго рода). Переходя въ еровое склоненіе, эти слова могли примыкать не только къ мягкому различію, но и къ твердому; такъ, почешки, рядомъ съ обычнымъ *zet'-zetě* (*затъ-зати*), есть народное *zet-zeta*.

¹⁾ Слово *гладъ* посербски обыкновенно женскаго рода.

Уже въ староцерковномъ (можетъ быть, даже уже въ праславянскомъ) встрѣчается вторичное еровое склоненіе, напр. **огнь-огни**, рядомъ съ тѣмъ лишь изрѣдка читается **огни**, соответственно литовскому *ugnīs*, латинск. *ignīs*, древнеинд. *agnīs*.

У большинства мужескихъ **йжевокъ** ихъ первоначальное склоненіе, и помимо дѣйствительно встрѣчающихся встарину **йжевыхъ** формъ, можетъ быть опредѣлено по присутствію неизмѣнныхъ согласныхъ зубныхъ и губныхъ, которые, при давнишней принадлежности къ мягкому различію ероваго склоненія, подъ вліяніемъ тамошняго **j** (или **i**), подверглись бы смягченію: не было бы староцерковныхъ **зѣтъ**, **медвѣдъ**, **голажь**, **урьѣ**, русскихъ **зять**, **медвѣдь**, **голубь**, **червь**, чешскихъ *zet'*, *medvěd*, а было бы: **зѣшть**, **медвѣждъ**, **голажьѣ**, **урьѣѣ**; зятч, медвѣѣж, голубьѣ, червьѣ; *zes*, *medvěz*.

Нѣкогда, но только въ древнѣйшей праславянщинѣ, можно думать, имѣлись въ **йжевомъ** склоненіи и слова среднего рода. Таково было, перешедшее затѣмъ по своей формѣ въ женскій родъ, двѣйное число къ словамъ **око**, **оуесе** и **оухо**, **оушесе**: **оуи**, **оуию** (**-ью**), **оуима**; **оуиш**, **оуишю** (**-ью**), **оуишма**. Ср. литовскія *akis* и *ausis* и лат. *auris* — женскаго рода. Отмѣтимъ сохраненіе своеобразныхъ давально-творниковъ: **очѣма**, **ушѣма** у малороссовъ и бѣлоруссовъ, а также у чеховъ и поляковъ. (И сербы говорятъ **ѣчима**, **ушима**, но у нихъ **има** не характерно — ср. **кѣстима** и **јѣленима**).

Еще, вѣроятно, перешло въ женскій родъ изъ среднего слово **солъ**, при среднеродныхъ готскомъ *salt* и латинск. *sal*.

Также **сръдъце** и **морѣ**, надо полагать, когда-то принадлежали сюда, въ видѣ ***сръдъ** и ***морь**. Ср. литовск. *szirdis* женск. рода и лат. *marē*, гдѣ *e* изъ **i** (множина — *maria*).

Естествое склоненіе.

Древнія согласныя основы уже въ праславянскомъ языкѣ имѣли мало характерныхъ окончаній, а въ новыхъ славянскихъ таковыхъ сохранилось еще меньше. Вообще можно сказать, что нарщальнаго склоненія, какъ особаго типа, нѣтъ нигдѣ.

Обращаетъ на себя вниманіе рядъ чешскихъ рѣдныхъ падежей на **е**: **камене**, **коѣне** и т. д. Довольно твердо держится въ славянскихъ языкахъ рѣдникъ отъ **днь** — **днье**: сербское *дне* (обыкновенно — *дѣна*), словенское *dné*, чешское *dne*. Кое-гдѣ можно указать назывникъ **камы**, рѣдкій уже въ староцерковномъ: областная сербская рѣчь имѣетъ **камы** рядомъ съ обычнымъ **каменъ**; въ полабскомъ было *komój*.

Въ русскомъ языкѣ эновое различіе сбилось на **йжевое** склоненіе, а потомъ на еровое, и далѣе развилась подражательная бѣглость: **камень**, **камени**, позже **каменя** и **камня**.

Сохраннѣе мужескаго рода — среднїй, хотя и здѣсь почти нѣтъ характерныхъ окончанїй. Попольски, вслѣдствіе расширенїя *o* въ *o*, получается своеобразное склоненіе: *imie*, *imienia* и множ. *imiona*: въ единномъ числѣ видимъ мягкое различіе, во множномъ — твердое.

Такое же колебаніе попольски, а также и почешки, представляетъ различіе твердое: *ciele*, *cielecia* — *cieleŕa*, *cielat*; *tele*, *telete* — *telata*, *telat*.

Менѣе консервативно различіе слововое: **НЕБО** — **НЕБЕСЕ**, которое почти всегда идетъ по оновому склоненію, исходя отъ назывно-винильнаго падежа, что встрѣчается уже въ древнѣйшихъ староцерковныхъ рукописяхъ. Однако порусски есть одно исключеніе: колесо, произошедшее изъ косвенниковъ — по древнему **КОЛО**, **КОЛЕСЕ**. У большинства же славянъ — **КОЛО**, **КОЛА**, а множное число **КОЛА**, **вм. колеса**, въ смыслѣ повозки, видно, — уже праславянское. Наши архаизмы небеса, чудеса скорѣе всего можно объяснить заимствованіемъ изъ церковнаго языка, въ пользу чего особенно свидѣлствуютъ рѣдкіе падежи: небесъ, чудесъ съ *o*, а не съ *ѣ*. Но такое объясненіе, конечно, не годится для польскаго архаизма **niebo** — **niebiosa**. Въ словенскомъ языкѣ азвое различіе развито сильно и наращеніе даже перешло на слова, первоначально его не имѣвшія: *perb*, *perésa* рядомъ съ архаичными *slovb*, *slovésa* (значить «прощальное слово», «прощаніе», а «слово» — *beséda*), *drevb*, *drevésa*. Но слово **небо** — **nebô** имѣетъ наращеніе лишь въ числѣ множномъ: **nebésa**, а въ единномъ — **nebâ**, **nébu**, **nébom**.

Различіе рѣдкое или бровое представлено только двумя словами: **МАТИ** и **ДЪШТИ**, русск. мать и дочь. Первое слово въ новославянскихъ языкахъ не разъ является въ измѣненномъ видѣ. Такъ, чехи охотно говорятъ **matka**, **вм. máti**, а у поляковъ употребляется только **matka**. (*Mac*, *родн. macierze* — рѣдкій архаизмъ). У болгаръ и сербовъ слово мать является въ видѣ производнаго **майка**, **мајка**; но у сербовъ есть и **мати**, *родн. матерé*. **Máti**, **mátere** видимъ и у словенцевъ.

Слово **ДЪШТИ** также сохранило отчасти древнее окончаніе **и**: имѣемъ сербск. **кѣи**, словенск. **hči**, старочешск. **dsi**, сѣверновеликорусское **доцѣи**. У болгаръ **дъшти** сохранилось только какъ падежъ зовный, обыкновенно же говорится **дъштерѣ** — очевидная новотворка ко множинѣ **дъштерѣ**. Въ польскомъ языкѣ возникло нѣсколько иное, но также азвое, **сбга**, замѣнившееся потомъ черезъ **сбѣга** (**дъштерѣ**ка: его не слѣдуетъ ставить рядомъ съ русскимъ дочурка); впрочемъ, поэты и простонародье донинѣ употребляютъ слово **сбга**. Съ польскимъ **сбга** (если не считать количества начального слога) тождественно обыкновенное чешское **dséga**.

Вѣдовое различіе — типъ **црѣкы-црѣкѣе** — уже въ староцерковномъ, кромѣ ижевыхъ формъ, усвоило себѣ также азовыя: **црѣкѣ-камѣ**, **-ками**, **-вахѣ** и **-кама**, и въ новославянскихъ языкахъ не разъ

переходить не въ ижевое склоненіе, а въ азовое. Такъ, порусски народная рѣчь, вм. церковь, знаетъ и церква, чему соответствуетъ сербск. црква; и въ литературной рѣчи господствуютъ буква, тыква.

Особое положеніе занимаютъ слова **крѣзь** и **брѣзь**, чуждающіяся азовыхъ окончаній и образующія по ижевому склоненію: **крѣзьмъ**, **-ѣмъ**, **-ѣхъ**, **-ѣма**.

Вспомнимъ, что древнее окончаніе единнаго назывника было **ѣ**: **црѣкѣ**, **любѣ**, **свекрѣ**; послѣднее сопоставимъ съ древнеинд. *śvaśrī-s*. Однако **крѣзь** и **брѣзь** въ староцерковномъ имѣютъ лишь эту, ижевую, форму, а не ***крѣ** и ***брѣ**, каковыя формы надо предполагать для праславянскаго; ср. др. инд. *bhṛī-s*, греч. *ὁ φρῦς*. Кругу встрѣчается въ старопольскомъ, а въ видѣ **кгі** донинѣ существуетъ въ словенскомъ. Сербскій языкъ имѣетъ архаическое, несклоняемое, **лѹби**=**любѣ** (возлюбленная, супруга), а народная русская рѣчь знаетъ **свекрѣ**, при обыкновенномъ свекровь. Въ областной сербской (чакавско-хорватской) рѣчи отмѣчены такія формы, какъ **buki**=**боукѣ** (буква), **tiki**=**тыкѣ** (тыква).

Словенское **кгі** и русское **свекрѣ** служатъ и для винильника. Это не то — назывники въ роли винильниковъ, не то — древнія формы на **-ŭm**, равныя санскритскому *śvaśrīm*, греч. *ὁ φρῦν*; послѣднія, впрочемъ, чуть ли не представляютъ раннихъ новотворокъ, вм. *śvaśrīnam*, **ὁ φρῦα*, праязычныхъ *zdekŭm*, *bhŭm*, давшихъ по-славянски **свекрѣзь** и **брѣзь**, совпадавшія съ винильниками ижевыми.

Существованіе староцерковныхъ винильниковъ на **ѣ** подвергаютъ сомнѣнію.

Лично-возвратное склоненіе.

Мѣстоименіе перваго лица во всѣхъ славянскихъ языкахъ имѣетъ **ј**, который, очевидно, былъ и въ праславянской рѣчи: только въ староцерковномъ почти всегда—**ахъ**, а не **ихъ**, и поболгарски аз. У словенцевъ *jest* представляетъ не совсѣмъ понятное **е**, а произошло, повидимому, изъ **ихъ**+**тъ**. Во всѣхъ другихъ языкахъ, какъ порусски,—**ја**, хотя встарину и русскіе, и чехи, и поляки знали *jaz*. Отпаденіе **ѣ** нѣсколько странно, но, можетъ быть, объясняется тѣмъ, что, при естественной склонности къ упрощенію словъ, здѣсь назывный падежъ не поддерживался косвенниками.

Родной падежъ—**мене**. Съ незначительными измѣненіями въ удареніи и фонетикѣ, форма эта сохранилась у южныхъ славянъ и у малороссовъ. У поляковъ, чеховъ и лужичанъ родной падежъ приноровился къ давальному и творному безгласностью корня: чешск. *mne*, польск. *mnie*, в.-луж. *mñje*, н.-луж. *mñjo*. Обыкновенная русская форма «меня» образовалась подъ влияніемъ ероваго склоненія, а, можетъ быть, подъ влияніемъ древняго винильника **мѣ** (**ма**). Могли вліять и оба образца.

Падежъ давальный — **мѣнѣ**, но неизвѣстно въ точности, какой здѣсь былъ глухой. Творный падежъ **мѣномъ** не разъясняетъ дѣла, такъ-какъ самъ находится, вѣроятно, подъ вліяніемъ давальнаго. Западнославянскіе языки во 2 лицѣ и у мѣстоименія возвратнаго представляютъ широкую огласовку: польскій *tobie, sobie*, чешскій — *tobě, sobě*. То же самое находимъ и въ русской народной рѣчи: *тобѣ, собѣ*, помалорусски: *тобі, собі*.

Во множномъ числѣ отмѣтимъ болгарскій видъ назывника: **ни**, **вм. ми (мы)**; **и**, конечно, — плодъ примѣненія къ другимъ падежамъ. Болгарская форма **ни**, = староцерков. **мы**, служить также слабой формой винильника; у сербовъ эта форма звучитъ **не** (ср. *јунаке, воде, вм. юнакы, воды*). Въ соотвѣтствіи съ **ни**, **не**, находятся **ви**, **ве**. Вообще, однако, этотъ винильникъ замѣняется рѣдникомъ **нас**, **вас**, хотя старыи періодъ славянскихъ языковъ знаетъ **мы**, **вы**. Слабыя формы мѣстоименій есть и въ единномъ числѣ — **ма**, **та**, **са**; однако въ старыхъ памятникахъ эти формы употребляются и съ фразнымъ удареніемъ, напр.: **взроумѣ въ бога**, **и въ ма взроумѣ**; **тебѣ единомуу яливити са, та прославити**; **не на са надѣишъ са, нѣ на бога**, слѣдовательно, онѣ первоначально не были энклитиками.

Безчленные прикладки.

Къ именному склоненію принадлежатъ и прикладки именной или безчленной формы, по значенію — неопредѣленные. Въ полномъ видѣ это склоненіе въ новославянскихъ языкахъ не сохранилось, а уцѣлѣло лишь въ исключительныхъ случаяхъ. Такъ, упорно держится прикладокъ **радъ, рада, радо**, — правда, имѣющій только назывные падежи. У сербовъ сохранились и теперь неопредѣленные прикладки, но именныя окончанія часто замѣняются сложными, и въ этомъ случаѣ различіе опредѣленныхъ и неопредѣленныхъ прикладковъ сказывается лишь въ удареніи:

	зѣлен, зелѣна, зелѣно и зѣленѣй, зѣленѣа, зѣленѣо;
родн. и дав. пад.:	зелѣна, зелѣну и зѣленѣога, зѣленѣому;
вин. женск.:	зелѣну и зѣленѣу;
множ. наз.:	зелѣни, зелѣна, зелѣне и зѣленѣй, зѣленѣа, зѣленѣе;
множ. вин.:	зелѣне, зелѣна, зелѣне и зѣленѣе, зѣленѣа, зѣленѣе ¹⁾ .

¹⁾ Такая акцентовка соотвѣтствуетъ русской: *зеленѣй и зеленѣа, зеленѣо* («зеленѣо вино») и *зелѣнов*. Зелен=русск. *зелѣн*, а не обыкновену *зелен*.

Примѣры на тождество окончаній: под зелѣнымъ дрѣветомъ (деревомъ) и под зелѣнымъ др., зелѣномъ травѣмъ и зелѣномъ травѣмъ. Также образуютъ, напр., какъ формы неопредѣленные: зелѣнога, -ѣму.

У словенцевъ опредѣленные и неопредѣленные прикладки различаются только отгѣнками звука и удареніемъ¹⁾, особыя же окончанія сохранились только въ единномъ назывникѣ мужескаго рода:

zēlen dob, zelēni dob;
zelēna līpa, zelēna līpa;
dóber mož, dóbri mož;
dôbra žēna, dôbra žēna и т. д.

Поболгарски различіе между опредѣленными и неопредѣленными окончаніями существуетъ только въ единномъ числѣ мужескаго рода: добѣръ и добрый.

Порусски безчленные прикладки сохраняются лишь въ роли сказуемаго (она добра и т. п.), да въ немногихъ выраженіяхъ, какъ средѣ бѣла дня, на босу ногу. То же самое у чеховъ, которые еще чаще русскихъ сбиваются на членовую форму, даже для сказуемаго. Впрочемъ, встарину у нихъ были неопредѣленные формы.

Поляки употребляютъ лишь нѣкоторые отдѣльные назывники, напр. zdrow, zdrowo (въ женск. родѣ zdrowa количество утрачено, и неясно, какая это форма: полная или краткая). Еще рѣже именныя формы встрѣчаются у сербовъ-лужичанъ.

Мѣстоименное и прикладочное (сложное) склоненія.

Въ мѣстоименномъ склоненіи въ новое время видны заимствованія изъ склоненія сложнаго и наоборотъ, такъ что разница между ними болѣе-менѣе сглаживается. Родной падежъ: **самого**, **него** и **добраго**, затѣмъ **добраго**, **-аго** и, наконецъ, **-аго**. Форма **добраго** съ іотомъ въ староцерковныхъ памятникахъ не встрѣчается. Въ болгарскомъ языкѣ, хотя склоненіе почти утрачено, сохраняется древнее окончаніе **ого**, напр. тогѣ-зи бѣлгарина; это «ого», а также варьянтъ его «его» переносилось и на прикладки: есть выраженіе «на светѣго Ивѣна» и областныя формы въ родѣ дѣброго, дѣброго. Тѣ же ого и его перенесены на прикладки и въ русскомъ языкѣ (аго нѣтъ уже въ старѣйшихъ грамотахъ, и теперешнее аго — лишь написаніе на славянскій ладъ). Насчетъ странной замѣны г черезъ в здѣсь не будемъ распространяться. Посербски имѣемъ бѣга, гдѣ звукъ о идетъ изъ мѣстоименнаго склоненія, а долгота изъ сложнаго²⁾; конечный же звукъ — изъ именного склоненія. По-

¹⁾ Главнымъ образомъ двоякостью звуковъ е и о: е широкаго, близкаго къ а (ѣ), и узкаго, близкаго къ і (ѣ); о, близкаго къ а (ѣ), и о, близкаго къ и (ѣ).

²⁾ Въ окончаніяхъ сложнаго склоненія славянскіе языки (поскольку внаютъ количество гласныхъ), вслѣдствіе стяженія, представляютъ долготу.

чешски *ého*, попольски *ego: dobrého, dobrego*. Эти окончанія, можетъ быть, взяты изъ мягкаго различія мѣстоименій, а, можетъ быть, образовались фонетически, т.-е. аго при стяженіи давало то *аго*, то *ёго*, въ зависимости отъ ударенія (напр. такъ: злѣаго — злѣаго, а дѣбрааго — дѣбрѣго), а потомъ одно изъ окончаній проводилось повсюду. У поляковъ *его* вызвало *зааго*, *вм. заагого*, — вообще у нихъ это окончаніе обобщено, кромѣ одной формы *kogo* (также *nikogo*).

Давальный падежъ: **самому, кему, доброуму** изъ **доброуому, доброуему, доброуемоу**. Мѣстоименное окончаніе *ому* въ русскомъ и сербскомъ языкахъ перенесено также на сложное склоненіе. Въ сербскомъ — *ѡму: дѡбрѡму*, — долгота идетъ изъ сложнаго склоненія. Чехи и поляки имѣютъ эти: *dobrému, dobremu*, перенесенное у послѣднихъ и на мѣстоименія. (Могло, впрочемъ, здѣсь вліять и мягкое различіе мѣстоименій). Опять-таки кто сохранило и попольски древнюю форму *кому* (и *nikomu*).

Творный падежъ въ мѣстоименномъ склоненіи кончается на **тъ**, въ сложномъ — на **ымъ**: **самтъ, добръымъ, -ымъ**, а мѣстный — на **омъ** и на **темъ, тмъ: самомъ, добръемъ, -ымъ**. Въ болѣе новое время одинаковое окончаніе *м* приводитъ къ сближенію этихъ падежей, при чемъ обыкновенно мѣстный подчиняется творному, напр. попольски къ *ten, to* образуютъ *tym*; посербски, въ южномъ говорѣ, по примѣру *самижем* говорятъ и *дѡбрижем*, *вм. дѡбрымъ*.

Въ женскомъ родѣ инья окончанія, послѣ стяженія у прикладковъ, разнятся лишь по количеству: **сама, дѡбрам** и **самѣ, дѡбрамъ** даютъ посербски *сама, дѡбрѣ*, *саму, дѡбрѣ*, чешски — *záma, dobrá, zámu, dobrú* (теперь *dobrou*). Въ сложномъ склоненіи съ винильникомъ совпадаетъ творникъ, а въ мѣстоименномъ они различаются такъ же, какъ въ именномъ: сербск. *самѡм* при *саму*, чешск. *sámu* (-*ou*) при *zámu*, польск. *zama* при *zame*. Родный падежъ: **самом** (въ праславянскомъ съ разновидностью *самоѣ*) и **дѡбрымъ** (*дѡбрыѣ*). Наши усѣченныя *самой* и *дѡброй*, первое — удержало, а второе переняло мѣстоименное *о*. Сохранѣе народное *самоѡ* (употребительное и въ литературной рѣчи въ роли винильника), гдѣ *о*, *вм. ѡ*, идетъ отъ мужеско-средняго *самого*, и малорусское *дѡброѡ* (также *самѡѡ*). И сербское *дѡбрѣ*, сходное съ *самѣ*, д. б. вышло не изъ **дѡбрымъ**, а изъ *дѡброѣ*, съ мѣстоименнымъ *о*. Въ мягкомъ различіи видимъ прикладочную форму **синимъ** съ разновидностью **синѣѣ** и ихъ отраженія. Дательнo-мѣстный падежъ звучалъ **самон** (въ мягкомъ различіи: **можен**) и **дѡбран** (**велицѣн, мѣнозѣн, вѣтѣ-сан**, а въ мягкомъ различіи **синѣи**); опять-таки русск. *дѡброй* и сербск. *дѡбрѡј* усвоили себѣ мѣстоименное *о*. Взаимодѣйствіе роднаго и дательнo-мѣстнаго, м. б. не безъ участія мѣстоименнаго *оѣ*, породило польск. *dobrej* и чешск. *dobré*. Дательнo-мѣстный,

а иногда и родный, почешки звучит также *dobréj*, а встарь было *dobřej*, со смягченіем (имѣлись и *velcéj*, *mnozej*, *sušej* и т. п.).

Во множномъ числѣ мы видимъ назывникъ мужескаго рода **самн, добрин**, вин. **самы, добрыи** (-ыѣ), наз.-винильн. средняго рода **сама, добриа**, наз.-винильн. женск. **самы, добрыи** (-ыѣ); въ мягкомъ различіи мужескій винильникъ и женскій назывно-винильникъ **мом, синим** (**моѣ, синѣѣ**). Посербски: мужескій родъ **сами, добри** (вин. **саме, добре**); средн. родъ **сама, добра**; женск. родъ **саме, добре**; почешки: **sami, dobři; sama, dobra; samu, dobre**. Польскія **sami, dobrzy, wielcy, młodzi** и т. д., служащія только для мужескихъ именъ личныхъ, вслѣдствіе утраты долготы совпадаютъ съ формами именными. Мужескія неличныя, женскія и среднія формы — **same, dobre** (=чешск. **dobré**, изъ **добрыѣ**). Чешское **dobré** употребляется и для мужескихъ неодушевлёнокъ, а въ просторѣчій также для среднего рода. Порусски встарину было добрии (вин. добрыѣ), добраѣ, добрыѣ, теперь во всѣхъ родахъ безъ различія добрые, -ья или -ьи. Съ послѣдней, на письмѣ недопускаемой, формой сравнимъ винильно-назывники «стола» и «мои».

Въ косвенникахъ мѣстоименія представляютъ **я: самѣхъ, -мѣ, -мн** (порусски: **тѣх, тѣм, тѣми**), а прикладки **-ын, стягиваемое** — не разъ уже въ староцерковномъ — въ **ы: добрыныхъ, -ыныхъ, -ыни или добрыхъ, -ыхъ, -ынн**. При мягкости окончаній: **моныхъ, -ныхъ, -ни; синнихъ, -нихъ, -ни**. При жесткости окончаній: **моныхъ, -ныхъ, -ни; синнихъ, -нихъ, -ни**. Въ языкахъ количественныхъ здѣсь, конечно, долготы: посербски — **добрѣх, -ѣма**, почешки: **dobrych, -ym, -ymi; сѣдых, -ѣма, národních, -im, -imi**.

Южные сербы ятевыя окончанія — **самѣхъ, -иѣм** — переносятъ и на мягкое различіе: **нашиѣхъ, -иѣм** и на прикладки: **добрѣхъ, -иѣм**. Порусски, наоборотъ, — д. б. не безъ вліянія, уцѣлѣвшей здѣсь и ставшей общою, мужеской формы **сами** — говорится **самыхъ, -им, -ими**. Также въ единномъ творникѣ является, съ одной стороны, южносербское **нашиѣмъ**, а съ другой — русское **самимъ**.

Остановимся еще на нѣкоторыхъ отдѣльных мѣстоименіяхъ. Отмѣтимъ творный падежъ лично-вопроснаго мѣстоименія **кто**, который уже въ староцерковномъ обыкновенно не звучитъ **цѣмъ** (срав. **тѣмъ** отъ **тѣ**), а замѣняется формою **кѣмъ**, отъ **кѣн, кою, каю** — который. При русскомъ мѣстоименномъ **кѣмъ** (съ возстановленнымъ изъ другихъ формъ **ѣ**), всѣ другіе языки представляютъ звуковыя разновидности староцерковнаго **кѣмъ, кѣмъ**: почешки **кѣмъ**, попольски **kim** и т. д.

Родный падежъ предметно-вопроснаго мѣстоименія **что** — **уесо** или **уесо** — у нѣкоторыхъ славянъ сохраняется: у словенцевъ **česa**, у сербовъ **česa**, рядомъ съ **čega**. Славяне сѣверозападные

употребляютъ **ѣсо** въ качествѣ назывно-винильнаго падежа: **ѣсо**, изъ чего затѣмъ **со**. Любопытный архаизмъ представляетъ приморско-хорватское **ѣа**, равное староцерк. **ѣъ**, первому элементу въ **ѣто**, и обычное у многихъ славянъ, въ соединеніи съ предлогами, безсложное **ѣ**, напр. почешки **заѣ** за что.

Мѣстоименіе третьяго лица имѣетъ формы сильныя (полновѣсныя) и слабыя или энклитичныя: польскія **jego**, **jemu** и **go**, **mu**, чешское **jeho**, **jemu**, **ho**, **mu**. Родной падежъ часто замѣняетъ и винильный. Нѣкогда общей формой для послѣдняго была **и**; теперь ея нѣтъ, остались только слѣды въ старопольскомъ **ji**, въ чешскомъ **jej=j** (**i**) съ прибавленнымъ изъ другихъ падежей **je**. Древняя форма **иѣ** (**ѣ** съ приставшимъ къ нему носовымъ исходомъ нѣкоторыхъ предлоговъ) въ новыхъ славянскихъ языкахъ сохранилась: чешск. **vep**, сербск. **vaъ**. Тотъ же **и** присталъ къ мѣстоименію и въ другихъ предложныхъ соединеніяхъ, какъ порусски «у него», «с нимъ», а у южныхъ славянъ сталъ даже неперемѣнною принадлежностью всѣхъ сильныхъ формъ: серб. **нѣго**, **нѣму**, словен. **pjega**, **pjemu**, болг. **него**, **нѣму** и т. д. Также и **ју** посербски употребляется только какъ слабая форма винильн. падежа женскаго рода, обычно же **нѣу**. Въ падежѣ творномъ чехи и поляки любятъ употреблять звукъ **и**: **pít**, **pím**, **pími**; такое предпочтеніе этому звуку объясняется почти постояннымъ употребленіемъ творнаго падежа съ предлогомъ.

Съ русской точки зрѣнія не мѣшаетъ вспомнить староцерковный видъ среднероднаго винильника, **ѣ**, до сихъ поръ употребительный у чеховъ и у поляковъ, а также донинѣ весьма распространенный въ своихъ звуковыхъ отраженіяхъ женскій винильникъ **ѣа**, **нѣа**.

Причастія.

Изъ глагольныхъ формъ въ новославянскихъ языкахъ пострадали преимущественно причастныя, а между личными — простыя прошедшія.

Вовсе утратилось и уцѣлѣло лишь въ видѣ нѣсколькихъ прикладковъ терпное причастіе настоящное: **несомъ** и т. д.; только русская книжная рѣчь охотно образуетъ его отъ глаголовъ азовыхъ и ижевыхъ: получаемый, любимый, рѣдко отъ естевыхъ, какъ несомый. По значенію эти формы не разъ сбиваются на прикладки; а въ народной рѣчи и у другихъ славянъ сохранилось лишь по нѣскольку формъ именно въ такомъ употребленіи, напр., знáмо дѣло, попольски **znajóшу** — извѣстный.

Дѣйныя причастія склоняемыя почти вездѣ обратились въ дѣе-причастія или, какъ я предпочитаю говорить, въ «пáпричастки».

Въ русскомъ языкѣ причастія — формы книжныя, на что у настоящихъ причастій указываетъ уже звукъ «щ», вм. русскаго «ч»: знающій, любящій.

Пáпричастки застыли въ формѣ мужеско-средняго рода или же женскаго; послѣднй нерѣдко подвергается усѣченію. Вм. староцерковнаго **ы**, по образцу другихъ глаголовъ, является **а** (конечно, въ своихъ замѣнахъ), вм. **ашти** — **ашти**. Порусски: неся; идя, идучи; стоя, стоячи (ср. стоячій); встарь: неса, нда, мога. Пословенски: stojé, molcé; чаще — -оѣ, -еѣ: певóѣ, delaјóѣ, ležéѣ; певејóѣ, певеѣѣ, певејéѣ, ležóѣ. Посербски встарь иногда **е**: páсе, староцерк. **пасы**; теперь всегда — **ѹи**, **ѣи** (**ѹѣ**, **ѣѣ**): плетѹѣи, нбсѣѣи, горѣѣи; плетѹѣ, нбсѣѣ, горѣѣ; склоняемыя формы, вродѣ **тѣкѹѣа** вода — проточная вода, рѣдки. У болгаръ имѣются лишь областныя, впрочемъ вводимыя и въ литературу, формы, какъ метѣешти, метѣеки. Только по смыслу сюда относятся нарѣчія въ формѣ творнаго падежа: игрѣшком, плетѣшком, бѣжикомъ. У чеховъ родовой пáпричастокъ: пева (муж., а встарь и среднй родъ), певоуѣ (женскй и среднй, а прежде только женскй родъ); множное число, вслѣдствіе звукового совпаденія, для всѣхъ родовъ певоусе. Певоуѣ и певоусе могутъ усѣкаться въ певоус, въ какомъ видѣ появляется общая форма, настоящій пáпричастокъ. При мягкомъ окончаніи мы видимъ: hledě, hledíci, -íce, -íce. Попольски: plotac, czytając, lubiac, leśac, prozając; встарь изрѣдка — есу: mogzęсу. Поверхнелужицки: pleśo, pytajo; dycy, pytajucy, plećicy. Понижнелужицки: pletucy, rijucy, chwalecy.

Прошлостный пáпричастокъ. Порусски въ формѣ женскаго рода, а по литературному и въ мужеской: знавши, знав; любивши, любив; сдѣлало завоеванія «в» насчетъ коренныхъ «д» и «т»: укравши, съѣвши, обрѣвши, хотя есть обрѣтши, сплетши, приведши. Пословенски встрѣчаемъ gekši, skřivši, что, однако, почти или вовсе чуждо народной рѣчи. Посербски -вши и -в, послѣднее только для мужескаго рода: нбсѣвши, нбсѣв; игрѣвши, игрѣв; нѣсѣвши, нѣсѣв. Встарь было дбшад, вѣзам (**дошѣдъ**, **вѣзмѣ**), вм. чего теперь дбшавши, дбшав; ѹзѣвши, ѹзѣв. У болгаръ это причастіе вовсе утрачено. Почешки: volav, volavši, volavše; pív, pívši, pívše; plat, pletši, pletše. Попольски: zabiwszy, volavše; pív, pívši, pívše; plat, pletši, pletše. Попольски: zabiwszy, przywiódszy ошибочно стали производить отъ злеваго причастія и писать, вм. простого **szy**, — **lszy**. У верхнихъ лужичанъ: pytawši, plećiwši, njesywši. У нижнихъ лужичанъ утрачено.

Супинъ и инфинитивъ.

Супинъ уцѣлѣлъ теперь лишь у словенцевъ и у нижнихъ лужичанъ; встарину былъ въ полномъ ходу у русскихъ и у че-

товъ. Пословенски, напримѣръ, *pít, kòsit, hválit, pèč*; понижене-лужицки: *pít, pĵast, pĵast*. У чеховъ уцѣлѣло выраженіе: *jdu spat* и нѣкоторые другія.

Инфинитивное окончаніе есть **ти**, въ сліяніи съ кореннымъ «к» — **шти, ѣи, чи, ци**: **играти, пешти**, сербск. *pěti*, русск. *печѣ*, чешск. *péci*. Оно часто подвергается усѣченію: русск. *играть, печь* и т. п. У чеховъ въ просторѣчии всегда *t*, вм. *ti*: *znát, prosit*, вм. *znáti, prositi*; рѣже у сербовъ. Въ обыкновенной русской рѣчи почти всегда безсложное *t*, а *-ти* только подъ удареніемъ; однако у малороссовъ и бѣлороссовъ чаще *-ти, -ци*. Въ словенскомъ усѣченный инфинитивъ могъ бы совпасть съ супиномъ, но они различаются по ударенію: вышеуказаннымъ супинамъ соответствуютъ иноударные и краткостные инфинитивы: *pít, pèč, kòsit, hválit* (полныя формы: *píti, pèci, kòsiti, hváliti*). Почешски, какъ мы и ожидаемъ, наоборотъ, усѣченный инфинитивъ, такъ же какъ и полный, представляетъ долготу: *spát*. У поляковъ и лужичанъ всегда безсложныя окончанія: *pić, piś; piećć, pjećć, pjasć; piес, рјес, рјас*.

У болгаръ инфинитивъ утраченъ и живетъ лишь въ нѣкоторыхъ выраженіяхъ, въ сильно укороченномъ видѣ: не *могъ зѣ* (**вѣзати**), *можеш ли испи?* Еще мы встрѣтимъ его въ составѣ будущаго времени: *играещъ — будешь играть*. Обыкновенно же онъ замѣняется личною формою съ союзомъ «да» (чтобы): *учѣ дѣтѣто си да четѣ* — учи дитя свое читать. Этой замѣной охотно пользуются и сербы, говоря напр., вмѣсто *хѣћу спати, хѣћу да спимъ*.

Настоящее время.

Въ 1 лицѣ од. ч. вездѣ, кромѣ русскаго языка (въ областной рѣчи даже и тамъ), сдѣлала большія или меньшія завоеванія флексія **-мъ**, заимствованная у глаголовъ безсуффиксныхъ: **дамъ, пѣмъ, вѣмъ, имамъ**. Въ польскомъ **-m** господствуетъ у глаголовъ азбыхъ: *wołam (wołać — звать), gram*, а затѣмъ есть *śpiem* да *umiem*. У чеховъ, кромѣ азбыхъ глаголовъ, **m** господствуетъ еще у ятевыхъ и у ижевыхъ: *dělám, umím, prosím*. У словаковъ **m** переходитъ и на естевое настоящее: *idem*. У лужичанъ вродѣ того, какъ у поляковъ: *rytam, dźělam (žělam)*, у верхнихъ лужичанъ также *spěm*; впрочемъ, въ областной рѣчи **-m** появляется у всѣхъ глаголовъ: вм. *pletu — plebem, plešom*, вм. *chwalu — chwalim*. У болгаръ видимъ только **-ам**, и то не у всѣхъ глаголовъ: *дѣлам — обрубаю*, но *играѣмъ*. Однако мѣстная рѣчь (македонская) знаетъ *ѣдам, вѣзам*, вм. *ѣда, вѣза* (*ѣдѣ, вѣзѣ, вѣзѣмъ, вѣзѣмъ*). У сербовъ вездѣ *ам, ѣм, ем*: *играѣм, лѣтѣм, молиѣм, несѣм*. На **-у** кончаются только: *хѣћу* (*ћу*), *могу, вѣћу* говорю и *вићу*; да и то *могу* имѣетъ при себѣ *поможѣм*, а *вѣћу* и *вићу* — *вѣлиѣм, видѣм*. Пословенски всегда

-am, -im, -em: igrám, gorím, píšem; только встарину попадаются единичные примѣры на $o = \text{ж}$.

2 л. од. ч. Вездѣ, кромѣ церковнославянскаго, является безсложное окончаніе -ш, которое вслѣдствіе этого, въ видѣ -шѣ, д. б. слѣдуетъ признать праславянскимъ, тѣмъ болѣе, что именно -шѣ, а не -ши, правильно соответствуетъ санскритскому и праязычному -si: bhágsi, bhégesi.

3 л. од. ч. повсюду (кромѣ нѣкоторыхъ областныхъ болгарскихъ формъ и кромѣ русскаго языка, который, однако, въ областной рѣчи отчасти примыкаетъ къ общему теченію) утратило флексію и равно основѣ, напр. посербски: йгрѣ, лѣтѣ, плѣтѣ; попольски: гта, леси, плесиє. Помалорусски: плетѣ, но прѣситѣ.

1 л. множнаго числа. Кромѣ -м, изъ -мѣ, имѣемъ -ме, какъ болгарское и чешское, -мо, какъ сербское, словенское и малорусское, -шу, какъ польское и лужицкое. (Еще болѣе разнообразіе въ областной и старинной рѣчи мы здѣсь оставимъ безъ вниманія). Му, конечно, — плодъ примѣненія къ соотвѣтственному мѣстоименію; мо, которое у малороссовъ съ грѣхомъ пополамъ можно, а пожалуй и должно, выводить изъ мѣ, у сербовъ и словенцевъ приходится возводить къ праславянскому мо, какъ разновидности мѣ, равной латинскому mus, праязычному mos. (Это, конечно, невозможно, если держаться ученія, что ов, черезъ ис, переходило въ ѣ). Ме, что у чеховъ, но не у болгаръ, пожалуй, могло выдти изъ мѣ, должно-быть представляетъ примѣненіе ко 2 лицу, съ его те. Мо у сербовъ и словенцевъ — постоянное: йгрѣмо, igrámo; летѣмо, letímo (областн. letimò), у малороссовъ — преимущественное. Му, у лужичанъ исключительное, у поляковъ обязательно при одномъ м: непременно гтаму, но плесиєму или плесиєм. При тѣхъ же условіяхъ у чеховъ обязательно, тоже вездѣ допускаемое, ме: hráme, но pleteme и pletem. Поболгарски ме является только при ѣмовой однинѣ: дѣламе, купѣваме, но плетѣм, печѣм, горѣм. Впрочемъ, областная рѣчь знаетъ напр. йдеме. (Еще ме является въ аористномъ и имперфектномъ хме: горѣхме, горѣхме).

2 л. мн. ч. почти не заслуживаетъ упоминанія, такъ-какъ разнообразится лишь нѣкоторыми звуковыми явленіями: попольски рієєє, полулужицки рієєє, ріјоѣо.

3 л. мн. ч. Какъ и въ одномъ числѣ, т отпадаетъ, сохраняясь только у русскихъ да еще у болгаръ: плетѣтъ, горѣтъ, — въ областной рѣчи, а встарь повсемѣстно, т̣ (тѣ): плетутъ, горятъ; поболгарски: плетѣтъ, горѣтъ. По отпаденіи т̣, 3-ье лицо множнаго числа могло бы совпасть съ 1-мъ одинаго, что и замѣчается у лужичанъ, напр. ја плету, woni плету, поскольку не предупреждается новотворками, вродѣ уже отмѣченныхъ перволичій на м, напр. можемъ, можомъ, или третьеличными мѣжа, либо мѣжеја, при перволичій мѣжи. Въ другихъ языкахъ 3-е лицо, въ противоположность 1-му (должно быть, какъ слѣдъ прежней замкнутости слога), представляетъ дол-

готу, или слѣдъ ея: посербски мѡгу и мѡгѹ, почешки моћи и моћу (въ новочешскомъ моћи и моћу), рііи и рііі, попольски моге и мога, ріізе и рііза, сѡдзе и сѡдза.

Настоящее глагола **бѹти** въ большинствѣ новославянскихъ языковъ является въ сокращенномъ видѣ: пословенски — *sem, si, je* (при полномъ *jest*), *smo, ste, so*. *So* и соотвѣтственные ему формы, равныя староцерковному **сѣти**, идутъ въ такомъ краткомъ видѣ отъ общеславянской и даже отъ праязычной поры. Поболгарски: *сьм, си, е, сме, сте, сж*, почешки: *jsem, jsi, je* (и *jest*), *jsme, jste, jsou* (съ отрицаніемъ: *nejsem, nejsi* и т. д.; единное 3-лице *peńi*, гдѣ *pi* = **насти**, а не есть повторенное, для ясности, отрицаніе); поверхнелужицки: *sum, sy, je, smu, sće, su, smój, staj, staj*; понижнелужицки: *som, sy, je, smu, sćo, su, stej, stej*. У сербовъ во всѣхъ лицахъ различаются формы сильныя и произошедшія изъ нихъ (кромя 3 л. мн. ч.) слабыя: *јесам — сам, јеси — си, јест — је, јесмо — смо, јесте — сте, јесу — су*. Съ отрицаніемъ: *нијесам, нијеси, није, нијесмо, нијесте, нијесу*. Въ староцерковномъ было **насмь, насн, насть, насмь, настѣ**, однако не **сѣти**, — а были плодомъ, очевидно уже праславянскаго, стяженія двухъ **е** въ одно долгое. Попольски сохранились *jest* и *sz*, остальные же лица, встрѣчающіяся въ старѣйшую пору, сильно сократились, являясь въ видѣ *em-m, es-s, smy, ście*, напр. *wartem* или *jam wart* (я достоинъ), *warteś* или *tyś wart, wārciśmy* или *myśmy wārci, wārciście* или *wyście wārci*.

Велительное наклоненіе.

Велительное обыкновенное. Въ обыкновенномъ велительномъ, которое можно назвать ижевымъ (или ижево-ятевымъ) — типъ **плетн, плетн, плетамъ, -ѣте, -ѣте, -ѣте, пни, пни, пни** и т. д., **летн, летн, летимъ** и т. д., примѣта **ѣ**, свойственная первичнымъ глаголамъ, сохранилась у болгаръ, малороссовъ и чеховъ, заходя притомъ и за свои первоначальные предѣлы, т.-е. къ глаголамъ съ настоящимъ ижевымъ («второго спряженія»): поболгарски *плетѣ, плетѣте, летѣ, летѣте*; помалорусск. *плетѣ, плетѣм, плетѣте, летѣ, летѣм, летѣте*; почешск. *zdvihni, -něme, -něte, msti, mstěme, mstěte*. Въмѣсто сохранности примѣты, видимъ также сокращеніе примѣты до неслоговости, до одного нѣбнаго элемента или даже до нуля: болгарск. *играй, -ѣйте*; сербск. *играј, -ајмо, -ајте*; слов. *igrāj, -ájmo, -ájte, -ájva, -ájta*; малорусск. *грай, -ймо, -йте, глянь, гляньмо, -ьте*; польск. *graj, grajmy, grajcie, nieś, nieśmy, nieście*; чешск. *hráj, -jme, -jte, nes, -smo, -ste*.

У сербовъ, словенцевъ и великороссовъ **ѣ** замѣненъ черезъ **и**, т.-е. произошло примѣненіе множнаго числа къ единному: *плѣти, -имо, -ите; plēti, plētimo, -fte*; повеликорусски: *плетѣ, -ѣте*. Безударное **и** мы сохраняемъ послѣ согласныхъ группъ: *выжми, -ите*,

стукни, -ите, тресни, -ите. То же было встарь у поляковъ: *źni, żniemy, żniacie; mrzu, mrzemy, mrzycie; dźwigni, -imy, -icie*; теперь, по образцу йотовыхъ глаголовъ, *źnij, -jmy, -jcie; mrzuj, -jmy, -jcie; dźwignij, -ijmy, -ijcie*. (Значить, тоже съ распространіемъ *i* въ ущербъ *ŷ*).

Велительное йотовое, — типъ **даждь, дадимъ, -ите, -ите, -нта**. **Даждь** вездѣ замѣнено черезъ «дай»; впрочемъ, словенское *děj*, можетъ быть, равно **даждь**. **Иждь, вждь и виждь** обыкновенно сохраняются: сербск. *jěđ, viđ, poviđ*; чешск. *jez, věz, viz*; польск. *jedz, wiedz*; словенск. *jej*. Смягченное *d* переносится также на множное и двойное число, напр., *jěmo, jezme, jedzmy*. Таковы, можетъ быть, и словенскія *dájmo, dájva, dájte, dájta*.

Аористъ.

Аористъ уцѣлѣлъ у сербовъ, болгаръ и лужичанъ, но только хѣровый; чехи же, теперь вовсе утратившіе эту форму, встарину знали и безпримѣтный: *jíd, jídom, jídu; pohřeb, -bom, -bu*. (У здѣсь, вѣроятно, было не долгое, а краткое).

Примѣры на сербскій и болгарскій аористъ: *чѣвах, -а, -а, -асмо, -асте, -аше; плѣтох, -осмо, -осте, -оше*. 2-е и 3-е лицо единны плѣте надо изъ-за его *е* считать (правда, нетипичнымъ) остаткомъ формы безпримѣтной. Окончаніе -смо, очевидно, явилось взаимѣнъ -хомъ подъ вліяніемъ второлічнаго -сте. (Областная рѣчь знаетъ формы въ родѣ плѣтомо, изъ плѣтохмо). Поболгарски: *играх, игра, -а, -ахме, -ахте, -ахж; плѣтох (плѣте), плѣтохме, -хте, -хж*. Здѣсь, наоборотъ противъ сербскаго, во множествѣ 2-е лицо позанимствовалося у 1-го, а 3-ье взяло свое -ха (*хж*) у имперфекта. (Сербское -ше правильно отражаетъ древнее *шл*). Старочешскій хѣровый аористъ, подобно болгарскому, съ его -ха, представляетъ -*chu*; -*chu* мы видимъ и у лужичанъ, да и у поляковъ въ единичныхъ архаизмахъ старѣйшаго языка является -*ch Ń*, т.-е. должно-быть -*chę* (или -*chā*, съ а краткимъ). У первичныхъ глаголовъ закрытаго корня западные славяне, примѣнительно ко 2-му и 3-му лицу единны, по всѣмъ лицамъ провели *е*. Примѣры: старочешск. *psach, psa, psa, psachom, -ste, chu, -chově, -sta, sta; pletech (plete), pletechom, -este, -echu, -echově, -esta*. Верхнелужицкія: *napisach, napisa, napisa, -achmy, -ašće, -achu, -achmój, -aštaj, -aštaj; zaplecech, (-e, -e), -echmy, -ešće, -echu, -echmój, -eštaj, -eštaj*; нижнелужиц.: *napisach, -a, -a, -achmy, -ašćo, -achu, -achmej, -aštej, -aštej; zaplešoch (-o, -o), -ochmy, -ošćo, -ochu, -ochmej, -oštej, -oštej*. Нижнелужицкое *о*, какъ видно изъ перехода *t* въ *з*, вторичное, вмѣсто *е*. Сравнимъ еще старопольскій архаизмъ *ukradzieche*.

Посербски сохранились остатки хѣрובהаго аориста корневого: *рїјех и нїјех*, съ отпаденіемъ конечнаго согласнаго у корня и съ долгою — *ѣ* вм. *е*. Ср. церковносл. *рѣхъ*.

Вездѣ уцѣлѣлъ, хотя не безъ искаженій (подчасъ весьма значительныхъ), аористъ **бѣхъ**, какъ знакъ условнаго (соелагательнаго) наклоненія.

Имперфектъ.

Древнія окончанія — **-ахъ** и **-ахъ**: **несахъ**, **любаахъ**, **играахъ**: **-ахъ** является, какъ звуковой варьянтъ къ **-ахъ** (при смягченіи) и у глаголовъ азовыхъ. Нерѣдкія уже въ староцерковномъ, стяженныя формы въ болѣе новыхъ языкахъ рѣшительно господствуютъ. Постарорусски, съ обобщеніемъ азоваго окончанія, было: **плетахъ**, **-тяше**, **-тяше**, **-тяхомъ**, **-тясте**, **-тяху**, **-тяховѣ**, **-тяста**, **-тяста** и т. п. Поболгарски: **бодѣхъ**, **-ѣше**, **-ѣше**, **-ѣхмѣ**, **-ѣхте**, **-ѣхж**; **кажахъ**, **-еше**, **-еше**, **-ахмѣ**, **-ахте**, **-ахж**; **дѣлахъ**, **-аше**, **-аше**, **-ахмѣ**, **-ахте**, **-ахж**. Посербски, какъ слѣдъ стяженія, является долгота: **чѣвахъ** при аористѣ **чѣвахъ**. (Различныя окончанія имѣются лишь въ двухъ формахъ: **чѣваше** при **чѣва** и **чѣваху** при **чѣваше**). Отмѣтимъ еще **пѣахъ**, староцерк. **пѣаахъ**, и новотворки съ азовою примѣтой: **нѣсахъ**, **плѣтахъ** и т. д., вм. которыхъ въ южномъ говорѣ, съ сохраненіемъ древней примѣты **-аа-**: **нѣсијахъ**, **плѣтијахъ**, а по ихъ образцу также **пѣцијахъ**. Восточный говоръ знаетъ эту примѣту только въ **бѣјахъ**, южномъ **бѣјахъ**, староцерк. **бѣахъ**. (Рядомъ съ этимъ есть **бѣхъ**, **бѣхъ** — **бѣхъ**). Постарочешски также съ долготой: **pešiech**, **pletiech**, **rešech** (позднѣй: **pešich**, **pletich**, **rešich**), **dělačh**. У лужичанъ, особенно у верхнихъ, формы имперфекта (кромѣ 2-го и 3-го лица однинѣ) часто совпадаютъ съ аористными: **pisach**, **pišaše** (нижнелуж. **pišašo**), **džělach**, **džělaše** (**žělach**, **žělašo**), аористъ **parisach**, **pariša**. Также **rješech**, **rješeše**, при **wurješech**, **wurješe**¹⁾. Понижнелужицки: **rjasesch** и **hurjasoch**. У лужичанъ установилось правило образовывать аористъ только отъ глаголовъ совершеннаго вида, имперфектъ — отъ несовершенныхъ.

Формы описальныя.

1. Перфектъ (прошедшее совершенное) состоитъ изъ элеваго причастія и настоящаго времени помогальнаго глагола **быти**: **пилаъ ѳсмъ**, **пилаъ ѳси**, **пилаъ ѳсть** и т. д., въ женскомъ родѣ: **пилаъ ѳсмъ** и т. д. Посербски: **пѣо самъ**, **пѣла самъ**, **пѣло самъ**, въ началѣ рѣчи: **јѣсамъ пѣо**, **пѣла**, **пѣло**. Опушеніе помогальнаго глагола, ставшее порусски постояннымъ и превратившее элевое причастіе въ прошедшее время, вездѣ допускается въ 3-мъ лицѣ, у чеховъ же почти, а у поляковъ вполнѣ, обязательно (встарь онъ попадаетъ еще и у поляковъ). Попольски являются уже встрѣчавшіяся намъ

¹⁾ Ср. старочешскій имперфектъ **rešech**, при аористѣ **rešech**.

сильно сокращенныя формы, и получается такое спряженіе: *pīlem, -lam, -lom, -leś, -laś, -loś; pīl, -la, -lo, pīlišmy, -lušmy, -lišcie, -lušcie, pīli, pīly; jam pīl, -a, -o, gdym pīl, -la, -lo*. Формы эти принято на письмѣ сливать съ предшествующимъ словомъ. Такъ поступаютъ и почешски съ имѣющимся тамъ безсложнымъ *s*, изъ *sī, іесн: pīlas, tys pīla*. Поляки по примѣру прошедшаго времени образовали также новое (сильное) настоящее къ глаголу *być*, взявъ древняго *jeśm*: какъ при *byl* стояли *byłem, -leś*, такъ при *jest* возникли *jestem* и *jestes*; какъ при *byli* имѣлись *byliśmy, -ście*, при *są* появились старинныя и народныя *sąsmy, sąście*. Теперь вмѣсто послѣднихъ обыкновенно (въ литературной рѣчи всегда) новотворки къ однинѣ: *jestęsmy, jesteście*.

2. Прежде прошлое (*plusquamperfectum*) состоитъ или (какъ обыкновенно, а, можетъ быть, и постоянно, въ староцерковномъ) изъ имперфекта помогальнаго глагола и элеваго причастія спрягаемаго, или же изъ перфекта съ тѣмъ же причастіемъ, такъ что содержать два такихъ причастія. Посербски: похвѣлио бѣяхъ, либо бѣхъ, или бѣо сам похвѣлио. Пословенски: *bil sem pohválil*. Поболгарски: похвалѣл бѣхъ и похвалѣл съм бѣл. (Также съ аористомъ, чтó у другихъ славянъ, да иногда и у болгаръ, обозначаетъ условное наклоненіе, — похвалѣл бихъ). Почешски: *rochvalil sem byl*, встарь также *rochvalil biech* либо *běch* (2 и 3 лицо *bieše* или *bě*). Попольски: *rochwalilem byl*. Поверхнелужицки: *běch pokhwalil* (во 2 и 3 лицѣ — *běše* либо *bě*). Понижнелужицки: тоже *běch, běse (bě) rochwalil* или же *rochwalil som byl*.

3. Будущее время по староцерковному въ совершенномъ видѣ выражается формой настоящаго, въ несовершенномъ — описывается посредствомъ помогальныхъ глаголовъ **ИМАМЪ, БУУМЪ, МАУМЪ** и **ХОШТЪ**, съ инфинитивомъ спрягаемаго: **ЛЮБИТИ ИМАМЪ, БУУМЪ** и т. д. Двойкость, смотря по виду, замѣчается также у русскихъ, чеховъ, поляковъ и лужичанъ; послѣдніе, впрочемъ, допускаютъ описанье и въ совершенномъ видѣ. У южныхъ славянъ будущее всегда описывается, хотя описальное выраженіе иногда сливается въ нѣчто цѣльное. Тотъ же помогальный глаголъ, какъ и порусски (**БЖДЖ**), употребляется у чеховъ, поляковъ, лужичанъ и словенцевъ. Почешски и полужижки онъ тоже имѣетъ при себѣ инфинитивъ спрягаемаго глагола: *chváliti budu, khwalić budu, chwalis budu*. То же сочетаніе употребляютъ и поляки: *chwalić będę*; однако у нихъ въ ходу и элевое причастіе: *będę chwalil*. Послѣднее выраженіе, первоначально обозначававшее преждебудущее, исключительно господствуетъ у словенцевъ: *bom (bodem) hválil*; также *bom pohválil*. Посербски и поболгарски помогальный глаголъ есть **ХОШТЪ (ХШТЪ)**, при чемъ замѣчается довольно большое разнообразіе выраженій, у болгаръ отчасти различаемыхъ по смыслу. Посербски: *хоћу похвалити, ја ћу похвалити* и слитно *похвалићу*.

Поболгарски тоже является инфинитивъ (усѣченный): похвалѣштѣ, плѣштѣ, нѣштѣ, грѣштѣ; или же берутся двѣ личныя формы, соединенныя (почти всегда опускаемымъ) союзомъ «да», при чемъ первая обыкновенно застываетъ въ видѣ перваго или чаще всего третьяго лица однинъ: штѣ да похвалѣѣ, штѣш да похвалѣиш, штѣ да похвалѣи и т. д.; штѣ похвалѣѣ, штѣш похвалѣиш, штѣ похвалѣи; штѣ похвалѣѣ, штѣ похвалѣиш, штѣ похвалѣи, штѣ похвалѣим, штѣ похвалѣите, штѣ похвалѣѣт; штѣ похвалѣѣ, штѣ похвалѣиш и т. д.

Преждебудущее. Въ староцерковномъ — **бѣдѣ сътворишѣ**. Поболгарски: штѣ бѣдѣ похвалѣи или штѣ съм похвалѣи. Постарочешки: budu roschvalil. Въ остальныхъ языкахъ такого времени нѣтъ. Попольски и пословенски, какъ мы видѣли, есть соотвѣтственное выраженіе, но обозначаетъ простое будущее.

Условное наклоненіе состоитъ изъ элеваго причастія и аориста глагола **бѣти**. У сербовъ имѣется, кромѣ 3-го лица множинъ, полное спряженіе по лицамъ: хвалѣио бих, би, би, хвалѣили бисмо, бисте, би. То же встрѣчается у болгаръ, хотя у нихъ хвалѣи бих обыкновенно равносильно хвалѣи бѣх, а условность выражается настоящимъ несовершеннаго вида. Какъ у сербовъ, такъ и у верхнихъ лужичанъ: khwalil bych, by, by и т. д. Почти такъ и почешки: chválil bych, bys (встарѣ также by), by, chválili bychom, byste, by. Попольски: chwálilbym (встарѣ и въ народѣ также bych, рядомъ съ чѣмъ являются перфектныя перволичья, какъ chwálilech, т.-е. уподобленъ перфекта аористу, обратное обычному вліянію перфекта на аористъ, какое мы видѣли уже выше въ чешскомъ 2-роличьи bys), chwálilbys (встарину и by), chwálilby, chwálilibysmy, -lybysmy (встарѣ и bychmy, bychom), -byście, -by. Встарину видимъ также во множинномъ 3-тѣличьи чешское и польское bychy, bychę, порусски быша; но это скорѣе — не архаизмы, а возникшія-было и вновь утраченныя старинныя новотворки, и «бы» примыкаетъ къ древнему **бѣ**, изъ праязычнаго bhucoint, принадлежавшаго къ истинному условному наклоненію, сохранившемуся лишь въ нѣкоторыхъ староцерковныхъ памятникахъ, да у хорватовъ-чакавцевъ: бимѣ, би, би оуѣнѣ, -ао, -аа; бимѣ, бите, бѣ оуѣнѣ, -аа, -аы; бикѣ, бита, бите оуѣнѣ, -аѣ, -аѣ; bin (конечный п изъ m) govoril, bimo, bite govorili. Понижнелужицки и пословенски, такъ же, какъ порусски, знакъ условности превратился въ частицу: ja chwálil by, my chwálili by; jest hválil bi, mi hválili bi.

Условное прошедшее. Это время образуется, при помощи двухъ элевыхъ причастій, изъ условника глагола **бѣти** и изъ элеваго причастія спрягаемаго, напр. посербски: бѣо бих говѣрио.

Терпный залогъ. 1) Выражается залогомъ возвратнымъ, напр. пословенски: govoril se. Или 2) описывается при помощи прошедшаго причастія терпнаго и существительнаго глагола, напр. пословенски: hváljeni smo. Настоящее причастіе терпное, понятно,

и въ такихъ соединеніяхъ имѣется лишь въ церковномъ языкѣ да въ русскомъ литературномъ: **ПОЗНАКИМЪ СЯДЪТЪ**, и былъ любимъ.

Поляки берутъ также другой помогаемый глаголъ: *zostać* — остаться, сдѣлаться, напр. *został zabitym* (онъ былъ убитъ).

Лужицане пользуются глаголомъ *wordować*, *hordować* изъ нѣмецкаго *werden* дѣлаться, становиться, напр. *ja worduju pytany* (*pytać* спрашивать).

Отмѣтимъ еще польскія безличныя выраженія, въ родѣ *zadzwoniono* — зазвонили, *zabito go* — его убили, и русскія параллели къ нимъ, въ родѣ «какъ мало прожито, какъ много пережито».

Впрочемъ, всѣ славяне предпочитаютъ дать рѣчи дѣйный оборотъ.

Дополненіе къ стран. 16-й.

Для языка словенскаго можно указать носовое произношеніе юсовъ во «Фрейзингенскихъ статьяхъ» (X вѣка), гдѣ, при обыкновенной замѣнѣ **ж** черезъ **о** (также черезъ **и**) и **л** черезъ **е**, встрѣчается нѣсколько разъ написаніе черезъ **оп**, **ип** и разъ черезъ **еп**: *rogonso*, *mogoncka*, *sunt*, *vensih*, что надо читать *rogašo*, *mogaša*, *sat*, *veših* и сопоставлять со староцерковными **порѣжъ**, **могѣшта**, **сѣтъ** и **лѣштѣхъ**. Правда, фрейзингенскіе тексты восходятъ къ староцерковнымъ и въ указанныхъ случаяхъ, пожалуй, могли бы своими **оп**, **ип**, **еп** отражать юсы староболгарскіе, а не старословенскіе. Нѣкоторые слова съ носовымъ элементомъ донинѣ слышатся, или по крайней мѣрѣ слышались еще около половины XIX столѣтія, въ Хорутаніи, въ Зильской долинѣ (рѣка Зиля, понѣмецки *Geil*): *ronka*, *pont*, *mjesenc*, *lenča* чечевица (**лѣшѣта**), *grenča* (***сѣрѣшѣта**) счастье.

Носовой элементъ юсовъ сохранялся также въ вымершемъ языкѣ семиградскихъ Болгаръ. (Miklosich, *Die Sprache der Bulgaren in Siebenbürgen*).



ОГЛАВЛЕНІЕ.

	<i>Стран.</i>
<i>Вступленіе</i>	3—6
<i>Фонетика</i>	7—28
Судьба глухихъ	7—11
Плавно-глухія созвучія	11—13
Звукъ «ѣ»	13—14
Исторія носовыхъ гласныхъ	14 и 60
Звукъ «ы»	16—17
Звукъ «е» и расширеніе его въ «о»	17—18
Количество гласныхъ	18—20
Удареніе	20—21
Плавно-чистыя созвучія	21—23
Начальныя сочетанія «ort» и «ert»	23—24
Согласные звуки	24—25
Смягченіе задненебныхъ	25—26
Смягченіе «д» и «т»	26—27
Смягченіе губныхъ	27—28
<i>Морфологія</i>	29—60
Общія замѣчанія	29—30
Именное склоненіе	30—34
Еровое склоненіе	34—40
Оновое склоненіе	40—41
Азѡвое склоненіе	41—42
Ижевое склоненіе	42—44
Естевое склоненіе	44—46
Лично-возвратное склоненіе	46—47
Безчленные прикладки	47—48
Мѣстоименное и прикладочное (сложное) склоненія	48—51
Причастія	51—52
Супинъ и инфинитивъ	52—53
Настоящее время	53—55
Велительное наклоненіе	55—56
Аористъ	56—57
Имперфектъ	57
Формы описальныя	57—60



ИЗДАНІЯ
О-ВА ВЗАИМОПОМОЩИ
СТУДЕНТОВЪ-ФИЛОЛОГОВЪ И. М. У.

Богословскій, М. М. Древняя русская исторія. Лекціи по рукописи лектора. М. 1913. Ц. 2 р. 20 к. (Отлитографировано.)

Брандтъ, Р. О. Обзоръ славянскихъ литературъ. М. 1915 г. Ц. 4 р. 15 к. (Отлитографировано.)

Грушка, А. А. «De rerum natura» Лукреція. Выборныя мѣста текста. М. 1914 г. Ц. 20 к. (Отлитографировано.)

Лопатинъ, Л. М. Исторія новой философіи. Часть I-я — до Канта. М. 1915 г. Ц. 4 р. 75 к. (Отпечатано.)

Лютеръ, А. О. Введеніе въ германскую филологію. По рукописи лектора. М. 1913 г. Ц. 2 р. 40 к. (Отлитографировано.)

Покровскій, М. М. «Pro Caelio» Цицерона. Введеніе, комментарий и переводъ. М. 1911 г. Ц. 3 р. (Отлитографировано.)

Покровскій, М. М. «Заговоръ Катилены» Саллюстія. Комментарій и переводъ. II-е изданіе. М. 1914 г. Ц. 4 р. 15 к. (Отлитографировано.)

Покровскій, М. М. «De re publica» Цицерона. Комментарій и переводъ. II-е изданіе. М. 1914 г. Ц. 4 р. 20 к. (Отлитографировано.)

Поповъ, Н. Г. Исторія Византіи. Лекціи по записи слушателей, редактированной лекторомъ. М. 1913 г. Ц. 2 р. 50 к. (Отлитографировано.)

Савинъ, А. Н. Исторія Зап. Европы XI—XIII вв. Лекціи по записи слушателей и конспекту лектора. М. 1913 г. Ц. 3 р. (Отлитографировано.)

Савинъ, А. Н. Вѣкъ Людовика XIV. Лекціи по записи слушателей. М. 1913 г. Ц. 3 р. 50 к. (Отлитографировано.)

Сперанскій, . Н. Новѣйшая русская литература. Лекціи по записи слушателей, редактированной лекторомъ. М. 1914 г. Ц. 3 р. (Отлитографировано.)

Ушаковъ, Д. Н. Матеріалы къ просеминарию по русскому языку. М. 1914 г. Ц. 10 к. (Отпечатано.)

Шамбинаго, С. К. Народная словесность. Лекціи по записи слушателей, редактированной лекторомъ. М. 1914 г. Ц. 4 р. 50 к. (Отлитографировано.)

Складъ изданій: Моховая ул., „Студенческое издательство“.

Цѣна 60 коп.

Photomount
Pamphlet
Binder
Gaylord Bros., Inc.
Makers
Stockton, Calif.
PAT. JAN. 21, 1908

YD 1899

U. C. BERKELEY LIBRARIES



C047685401

898343

THE UNIVERSITY OF CALIFORNIA LIBRARY

